

# ДОКЛАД

Уполномоченного по защите прав предпринимателей  
Казахстана Нурова К. И. по результатам работы  
за 2024 год Президенту Республики Казахстан



## СОДЕРЖАНИЕ

---

ВВЕДЕНИЕ .....(стр. 6-7)

1. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ:  
СТАТУС, РАЗВИТИЕ И РОЛЬ .....(стр. 8-9)

- История учреждения
- Уникальность казахстанской модели УЗПП
- Стратегия развития института УЗПП
- Региональная и общественная инфраструктура

2. БИЗНЕС-КЛИМАТ .....(стр. 10-22)

- Динамика развития МСП
- Оценка условий ведения бизнеса: результаты опроса «Деловой климат – 2024»
- «Индекс административного давления – 2024»

3. ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА БИЗНЕСА .....(стр. 23-31)

- Обращения
- Резонансные кейсы
- Досудебная защита предпринимателей в сфере таможенного администрирования
- Досудебное обжалование результатов налоговых проверок
- Судебное обжалование проверок органов государственных доходов
- Систематизация и решение проблем предпринимателей через Реестр проблемных вопросов в НПП «Атамекен»
- ТОП-10 положительно решённых проблем
- Работа в регионах

4. СИСТЕМНАЯ РАБОТА И РЕФОРМЫ .....(стр. 32-38)

- Стратегия Бизнес-омбудсмена по защите предпринимательства в Республике Казахстан
- Инициативы и позиция УЗПП

5. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ .....(стр. 39-40)

- Формат взаимодействия
- Достижения
- Выявленные проблемы

6. ПУБЛИЧНАЯ И МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ .....(стр. 41-44)

- Экспертные площадки
- Информирование, правовое просвещение и публичная активность
- Внедрение стандартов добропорядочности ОЭСР

7. ВЫВОДЫ И ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ .....(стр. 45-46)

- Ключевые выводы
- Рекомендации по итогам 2024 года
- Приоритетные направления на 2025 год

ПРИЛОЖЕНИЕ .....(стр. 47-52)

- Стратегия Бизнес-омбудсмена по защите предпринимательства в Республике Казахстан



*«В целом, задача Правительства и всех государственных органов – открыть дорогу отечественному бизнесу и иностранным инвесторам. Воспрепятствование их законной деятельности должно рассматриваться как очень серьезное правонарушение со всеми вытекающими отсюда последствиями.»*

*(**К.-Ж. К. Токаев.** Послание Главы государства народу Казахстана от 2 сентября 2024 года «Справедливый Казахстан: закон и порядок, экономический рост, общественный оптимизм»)*

## ВВЕДЕНИЕ

25 апреля 2024 года распоряжением Президента Республики Казахстан Нуров Канат Ильич назначен Уполномоченным по защите прав предпринимателей (далее – УЗПП, Бизнес-омбудсмен, Уполномоченный).

30 апреля 2024 года в ходе установочной встречи Глава государства поручил Бизнес-омбудсмену в рамках регуляторной апелляции выявить и устранить излишние административные барьеры для предпринимательской деятельности, в целях формирования благоприятного инвестиционного климата и бизнес-среды.

Президент также обратил внимание вновь назначенного Бизнес-омбудсмена на неснижаемое количество исков предпринимателей к государственным органам в рамках Административного процедурно-процессуального кодекса, подчеркнув необходимость снижения изживенческих настроений в деловой среде и восстановления духа предпринимательства. Одновременно им была также обозначена важность эффективной медиации между государством и бизнесом как ключевого инструмента Бизнес-омбудсмена в преодолении противоречий между ними.

Особое значение в 2024 году приобрели положения Указа Президента Республики Казахстан «О либерализации экономики», провозгласившего новый этап в отношении государства к частному бизнесу. Из него вытекает, что целью государственных институтов должно быть не столько выявление нарушений, сколько содействие развитию бизнеса, снижение регуляторного давления и усиление доверия частного бизнеса к государственным структурам.

В рамках реализации задач, вытекающих из данного Указа, Бизнес-омбудсмен ориентируется на принципы государственного регулирования «с чистого листа», приоритет прав частной собственности, институциональную поддержку предпринимательства, а также на обеспечение равноправного доступа к рынкам, инфраструктуре и судебной защите. Данный подход осуществляется в рамках Нового экономического курса (НЭП) Главы государства на открытую, конкурентную и устойчивую экономику с активным участием частного отечественного бизнеса. Всё это должно находить отражение в инициативах Бизнес-омбудсмена по правовой реформе, защите инвесторов, устранению излишних административных барьеров и профилактике избыточного давления со стороны государственных органов.

В 2024 году работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей была сосредоточена на выявлении и формулировании системных проблем для всего предпринимательства, помимо текущего оперативного реагирования на конкретные обращения представителей бизнеса. Особое внимание уделялось правоприменительной практике, излишним административным барьерам и незаконным проверкам, взаимодействию с государственными органами, а также защите прав предпринимателей в досудебных и судебных инстанциях.

По итогам данной работы в 2024 году Бизнес-омбудсменом в рамках поручений Главы государства была разработана Стратегия по защите предпринимательства в Республике Казахстан — комплексный документ, согласованный с заинтересованными лицами в Администрации Президента РК, Национальной палате предпринимателей «Атамекен» (далее – НПП) и экспертным сообществом Казахстана (см. Приложение).

Современное видение роли Бизнес-омбудсмена основывается на приоритете

---

системной защиты всего предпринимательского сообщества в целом, даже при реагировании на каждый отдельный случай защиты законных интересов и прав конкретных предпринимателей. Такой подход обеспечивает устойчивость институциональных решений и позволяет формировать нормативно-правовые условия для долгосрочного развития бизнеса.

Настоящий доклад содержит ключевые итоги деятельности Бизнес-омбудсмена за 2024 год, включая количественные и качественные показатели работы, значимые кейсы, предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы, а также приоритетные направления на 2025 год.

## **ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ: СТАТУС, РАЗВИТИЕ И РОЛЬ**

### **➤ История учреждения**

Институт УЗПП был учреждён по Указу Президента от 27 февраля 2014 года, предусматривающим внедрение действенного механизма защиты прав бизнеса, с целью формирования благоприятного инвестиционного климата и повышения доверия к государственной власти.

Учреждение института стало частью государственной реформы, направленной на де бюрократизацию делового климата и реализацию конституционных норм, в частности статьи 26 Конституции, закрепляющей право на частную собственность и свободу предпринимательской деятельности.

С 1 января 2016 года, в рамках реализации Плана нации «100 конкретных шагов», вступил в силу Предпринимательский кодекс, включивший главу 28, регламентирующую статус, полномочия и механизм функционирования Уполномоченного.

Платформой деятельности Бизнес-омбудсмена стала НПП, обязанная обеспечить - вать административно-хозяйственную и организационно-правовую поддержку УЗПП, что делает казахстанскую модель института Бизнес-омбудсмена уникальной.

### **➤ Уникальность казахстанской модели УЗПП**

Институт Бизнес-омбудсмена построен по уникальной модели, сочетающей общественный характер и независимость от политических структур, несмотря на то, что Уполномоченный назначается Президентом Республики Казахстан и подотчётен исключительно Главе государства.

Согласно Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан он обязан приостановить членство в политических партиях и иных объединениях, что обеспечивает политическую нейтральность и независимость от госорганов.

Финансирование института осуществляется через НПП «Атамекен», что формирует особый тип института УЗПП с публичными функциями, поддерживаемого непосредственно предпринимательским сообществом. Таким образом, УЗПП находится в системе главного по стране общественного объединения предпринимателей, независимого от государства. Это служит гарантией сбалансированного диалога между государством и бизнесом в процессе регуляторной апелляции, медиации и иных функций Бизнес-омбудсмена по защите прав предпринимательства.

УЗПП сосредоточен на защите прав предпринимательства, в то время как НПП — на развитии предпринимательства в целом как класса, включая защиту законных интересов субъектов предпринимательства в центре и регионах. Таким образом, оба института действуют в тесном взаимодействии, формируя единую экосистему поддержки бизнеса. УЗПП опирается на инфраструктуру и ресурсы НПП, а НПП — на правозащитный мандат УЗПП. Это обеспечивает необходимую синергию их усилий в деле эффективного развития предпринимательства в Казахстане.

## ➤ Стратегия развития института УЗПП

После назначения третьего по счёту Бизнес-омбудсмана акцент в работе института в соответствии с поручениями Президента смещён в сторону стратегического подхода - не только реагирование на отдельные обращения, но и устранение системных причин давления на бизнес.

*С этой целью в 2024 году была разработана Стратегия по защите предпринимательства, включающая 8 приоритетных направлений:*

- 1) предотвращение произвольного правотворчества и правоприменения,
- 2) пересмотр мер господдержки отечественного товаропроизводителя,
- 3) отказ от предельных цен и иных ограничений свободы торговли,
- 4) децентрализация государственного управления,
- 5) прозрачность корпоративного управления,
- 6) фиксация тарифов естественных монополий,
- 7) запрет для квазигоссектора конкуренции с частным бизнесом и обеспечение равноправной конкуренции в рамках ЕАЭС,
- 8) расформирование иждивенческих стереотипов государства и общества по отношению к предпринимательству.

Стратегия утверждена УЗПП по результатам совместной работы с бизнес-сообществом, государственными органами и экспертной средой и в рамках её реализации предпринимаются последовательные меры: инициирование законодательных изменений, участие в разработке регуляторной политики, диалог с профильными органами и постоянный мониторинг правоприменительной практики.

## ➤ Региональная и общественная инфраструктура

Бизнес-омбудсмен представлен в каждом регионе Казахстана через своих представителей в региональных палатах предпринимателей, осуществляющих:

- приём и сопровождение жалоб;
- взаимодействие с территориальными прокуратурами, акиматами, департаментами госорганов;
- участие в региональных рабочих группах по защите прав бизнеса.

Также действует институт общественных представителей — это практикующие юристы и правозащитники, предприниматели и эксперты, которые:

- участвуют в защите предпринимателей в судах;
- готовят экспертные заключения;
- сопровождают кейсы на местном уровне;
- представляют интересы бизнеса в диалоге с госорганами.

Такое сочетание профессиональной правовой экспертизы и общественного участия обеспечивает широкий охват, оперативность реагирования и высокий уровень доверия со стороны предпринимательского сообщества.

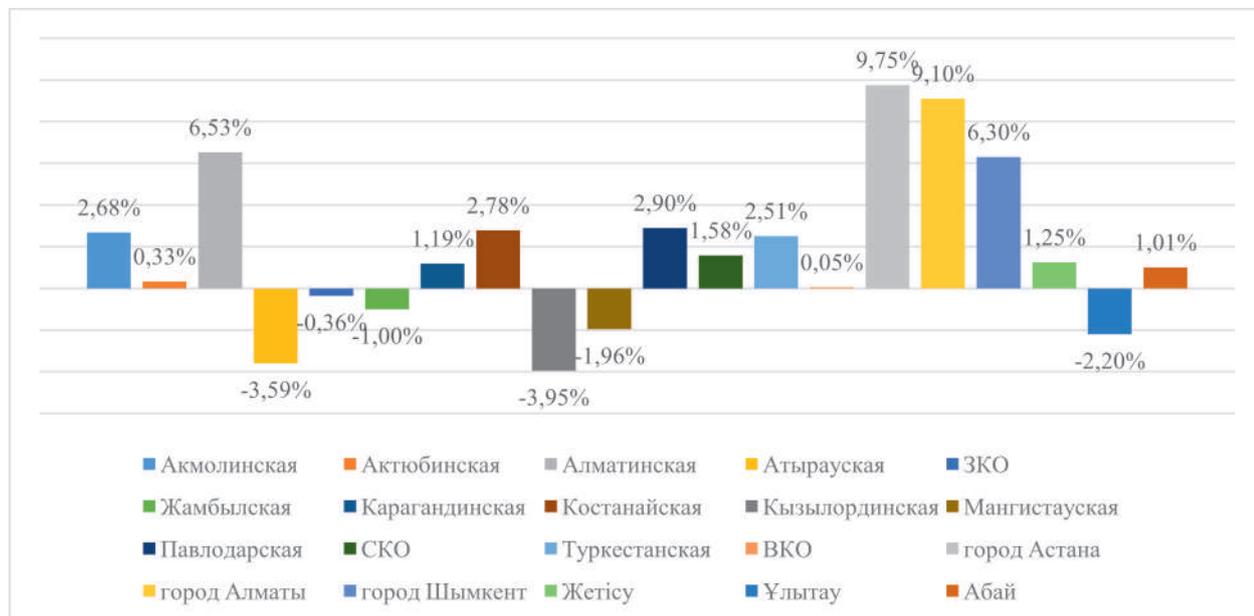
## БИЗНЕС-КЛИМАТ

Состояние и динамика деловой среды остаются ключевыми индикаторами уровня экономической свободы, инвестиционной привлекательности и устойчивости предпринимательства в стране. В 2024 году институт Бизнес-омбудсмeна начал системную работу по снижению административного давления и улучшению нормативно-правовых условий ведения бизнеса.

Для объективной оценки состояния бизнес-климата в стране Уполномоченным по защите прав предпринимателей систематически используются ключевые аналитические инструменты, включая результаты независимого рейтинга «Деловой климат» и «Индекс административного давления». Также важным источником информации служит официальная статистика, в частности данные Бюро национальной статистики. Эти источники позволяют не только отслеживать динамику деловой среды и выявлять проблемные зоны, но и формировать обоснованные рекомендации по совершенствованию государственного регулирования. Их регулярное использование играет важную роль в продвижении принципов «Слышащего государства» и в построении устойчивого, справедливого и предсказуемого делового климата в Казахстане.

### ➤ Динамика развития МСП

Так, по данным официальной статистики, в 2024 году в стране сохраняется положительная динамика развития малого и среднего предпринимательства, что свидетельствует о всё ещё сохраняющемся интересе граждан к предпринимательской деятельности и улучшению её условий (рис. 1).

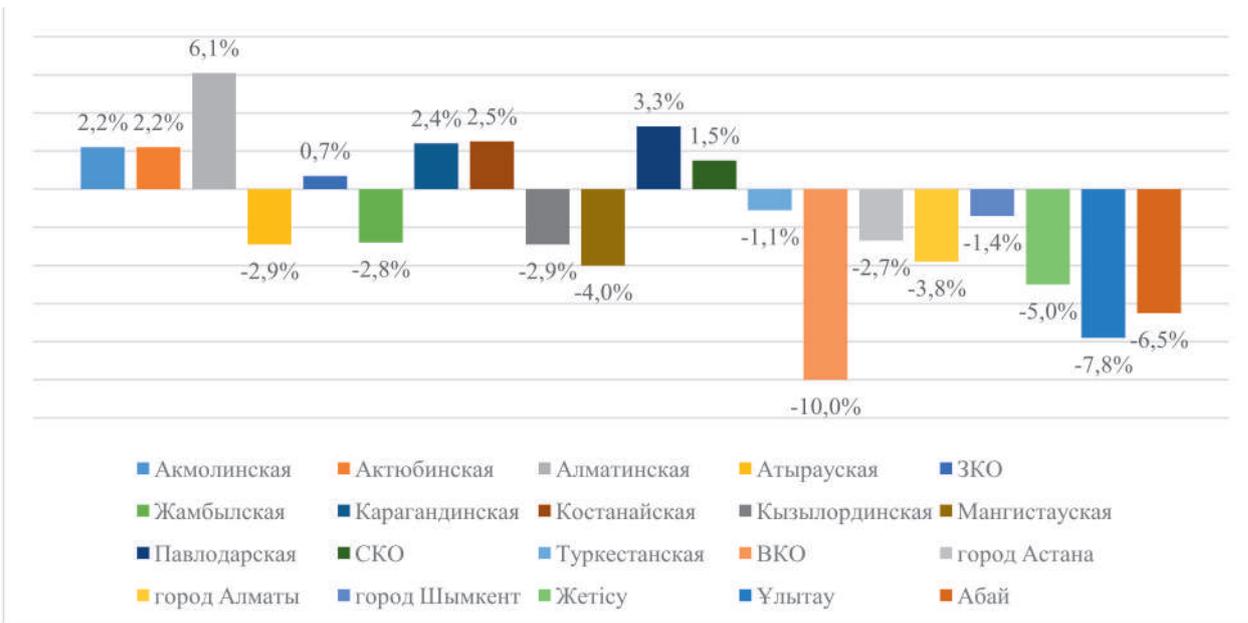


Рассчитано на основе данных БНС АСПИР РК

Рисунок 1. Динамика роста количества зарегистрированных субъектов МСП, %

Общее количество зарегистрированных субъектов МСП составило 2,26 млн, увеличившись на 3,8% по сравнению с предыдущим годом. Существенный рост наблюдается в городах Астана (+9,7%), Алматы (+9,1%) и Алматинской области (+6,5%). Вместе с тем, снижение числа зарегистрированных субъектов

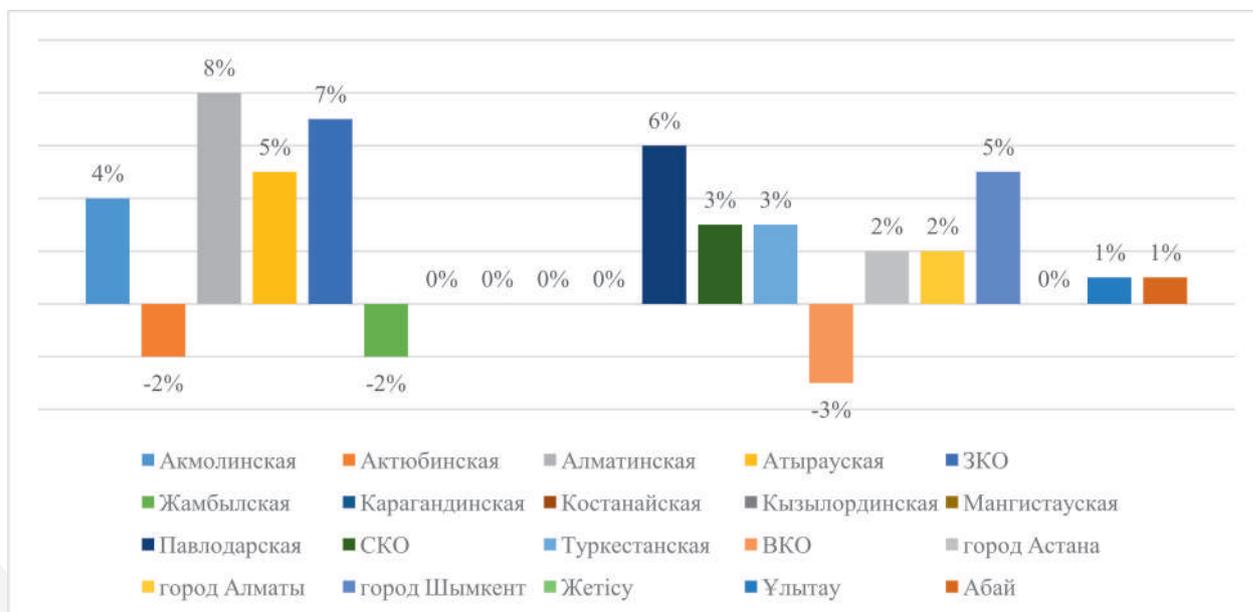
отмечено в Атырауской, Кызылординской областях и области Ұлытау, что требует дополнительного анализа и выработки региональных мер поддержки (рис. 2).



Рассчитано на основе данных БНС АСПИР РК

Рисунок 2. Динамика роста количества действующих субъектов МСП, %

Количество активно действующих субъектов МСП также увеличилось в большинстве регионов. Особо стоит отметить Алматинскую, Павлодарскую, Карагандинскую и Костанайскую области. По объёму выпуска продукции значительный рост показали города Алматы и Шымкент, а также Кызылординская, Ұлытау и Северо-Казахстанская области (рис. 3).



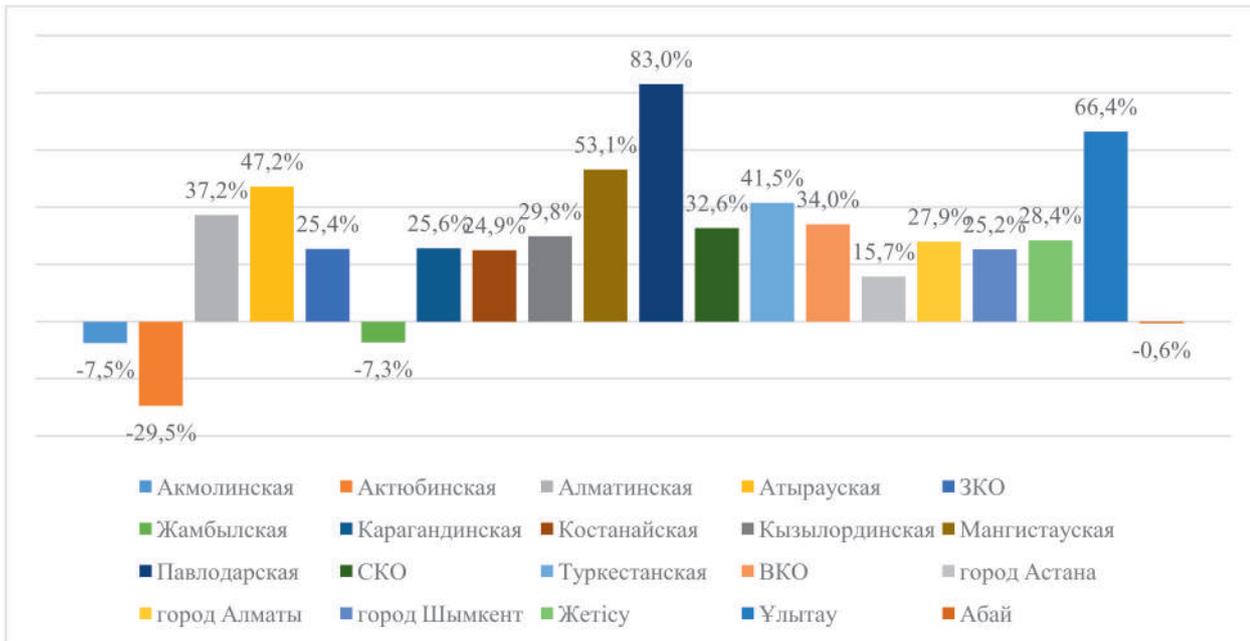
Рассчитано на основе данных БНС АСПИР РК

Рисунок 3. Динамика роста численности занятых в действующих субъектах МСП, %

Общая численность занятых в секторе МСП продолжает расти, демонстрируя стабилизацию. Наибольший рост занятости наблюдается в Алматинской области

(+8%) и Западно-Казахстанской области (+7%). В то же время в ряде регионов (Актюбинская, Восточно-Казахстанская и Жамбылская области) зафиксировано снижение занятости.

Инвестиции в основной капитал субъектов МСП выросли в целом по стране. Лидерами по темпам роста стали Павлодарская область (+83%), область Ылытау (+66%) и Мангистауская область (+53%). Вместе с тем, снижение объёмов инвестиций в Актюбинской, Акмолинской и Жамбылской областях вызывает обеспокоенность и требует перезапуска инвестиционной политики на местах (рис. 4).



Рассчитано на основе данных БНС АСПИР РК

Рисунок 4. Динамика роста инвестиций в основной капитал малых, средних предприятий, %

Таким образом, несмотря на сохраняющийся потенциал и позитивные тенденции, развитие малого и среднего бизнеса в Казахстане по-прежнему носит неравномерный характер. Требуются адресные меры на региональном уровне для выравнивания бизнес-климата и устранения системных барьеров, с чем и предстоит работать в дальнейшем.

**➤ Оценка условий ведения бизнеса: результаты опроса «Деловой климат – 2024»**

Для принятия системных мер по развитию малого и среднего бизнеса в регионах важно постоянно отслеживать мнение предпринимателей. В этом контексте Независимый рейтинг «Деловой климат», проводимый НПП «Атамекен», является действенным инструментом оценки работы государственных органов по созданию благоприятной бизнес-среды. Исследование охватывает как центральный, так и местный уровни, отражая реальную картину взаимодействия бизнеса с государством.

Проведение опроса способствует реализации концепции «Слышащего государства», обозначенной Главой государства в Послании народу Казахстана «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана». Этот эффективный механизм обратной связи позволяет государству своевременно реагировать на запросы предпринимательского сообщества.

Главная цель — понять, насколько эффективно работают государственные органы и насколько комфортно бизнесу в каждом регионе и каждой приоритетной сфере.

### *Результаты опроса малого бизнеса*

По результатам оценки делового климата в регионах Казахстана, наибольший комфорт для развития малого бизнеса зафиксирован в следующих областях:

1. Ұлытауская область — 2,96 балла
2. Кызылординская область — 2,77 балла
3. Город Шымкент — 2,64 балла

В то же время наименьшие показатели комфорта зафиксированы в:

1. Павлодарской области — 1,84 балла
2. Городе Астана — 1,85 балла
3. Северо-Казахстанской области — 2,01 балла (рис. 5).



Шкала оценок от 1 до 4, где 1 – наихудшее возможное измерение, 4 – наилучшее.

*Рисунок 5. Ранжирование регионов по итогам опроса малого бизнеса*

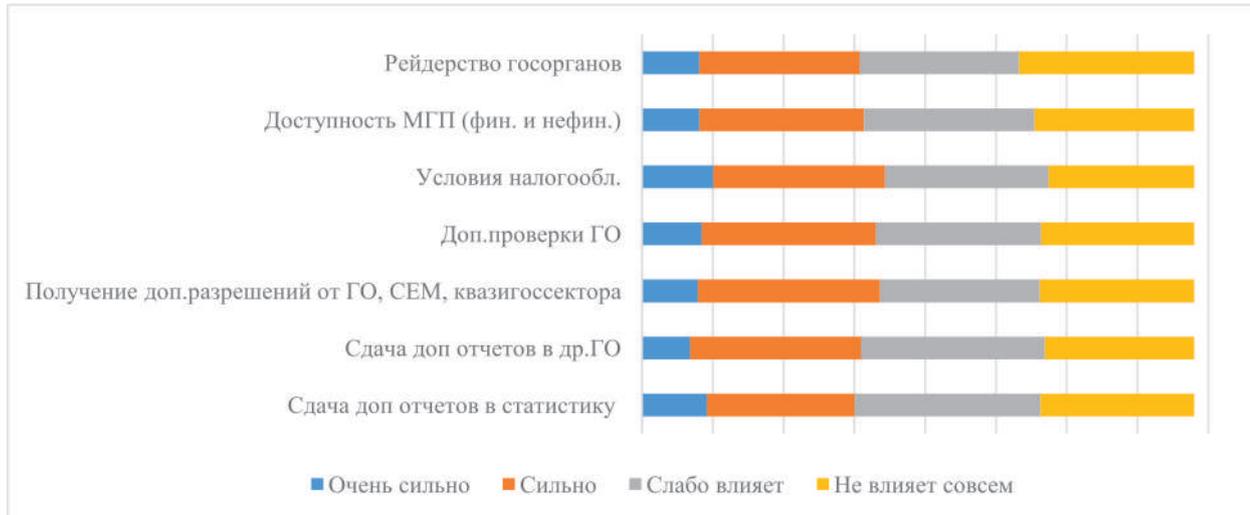


Рисунок 6. Что мешает переходу из категории малого бизнеса в категорию среднего в Вашем населенном пункте?

Ключевыми препятствиями для роста малого бизнеса остаются необходимость получения дополнительных разрешений (43,1%) и высокие налоговые требования (44%). Также значительной проблемой являются проверки государственных органов (42,4%), что указывает на случаи административного давления или усложнения процессов ведения бизнеса. Административные барьеры остаются главными ограничителями роста предпринимательства и их устранение могло бы существенно повысить деловую активность (рис. 6).

Сохранение практики неформального взаимодействия с государственными органами остаётся одной из системных проблем для бизнеса. По мнению малого бизнеса, наибольшая коррупционная уязвимость в земельных отношениях (24,9%), ГАСК (23,3%), архитектуре и строительстве (22,2%). Это говорит о возможных сложностях при получении разрешений на строительство и оформление земельных участков. Чаще всего субъекты малого бизнеса сталкиваются с коррупцией в налоговых органах (20,8%), органах санэпидконтроля (19,6%), транспортного контроля (19,4%). Это подчеркивает необходимость повышения прозрачности работы данных ведомств. По мнению каждого третьего респондента, коррупционные схемы чаще всего инициируются государственными служащими. Лишь 27,4% считают, что инициатором выступает сам бизнес.

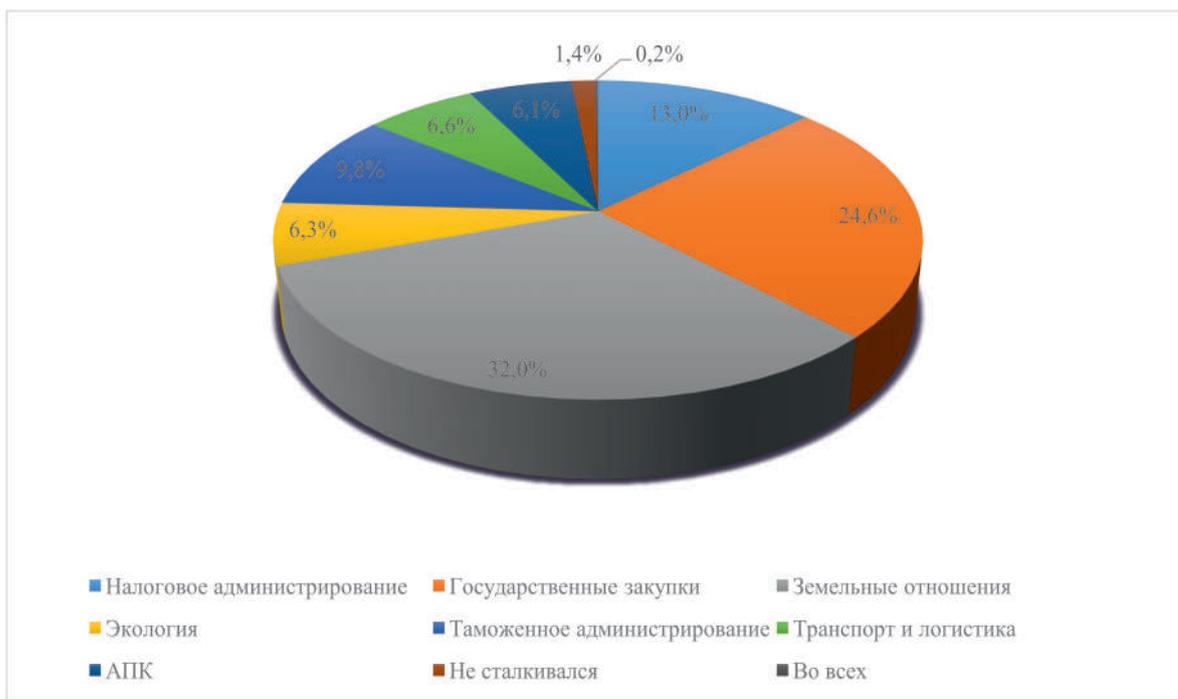


Рисунок 7. Сферы с наибольшим уровнем коррупции по итогам опроса малого бизнеса

Наибольший уровень неформальных решений отмечается в земельных отношениях (32,0%) и государственных закупках (24,6%). Это говорит о необходимости усиления прозрачности в этих сферах, а также внедрения цифровых платформ для автоматизации процессов и сокращения человеческого фактора (рис. 7).

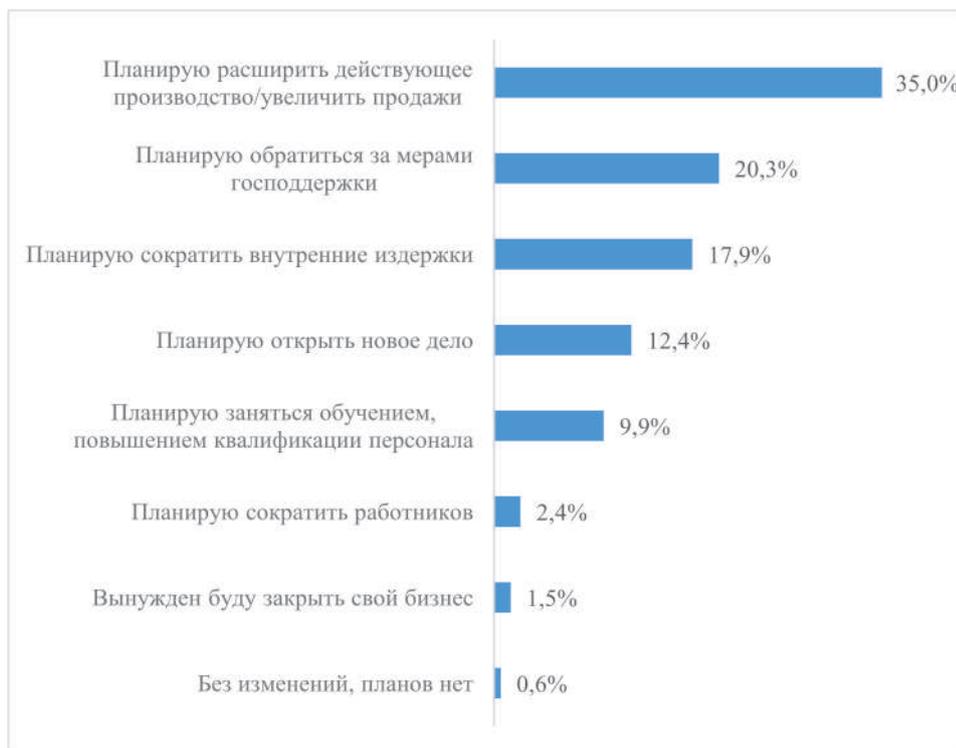


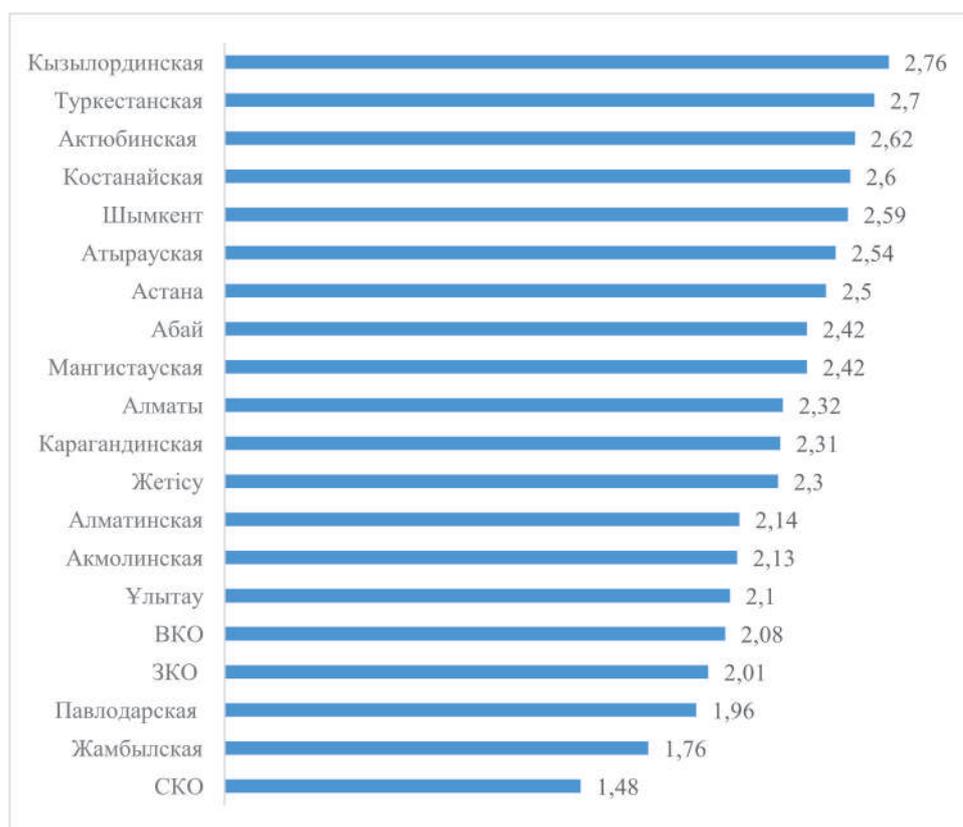
Рисунок 8. Дальнейшие планы малого бизнеса по развитию

Несмотря на сложности, малый бизнес демонстрирует устойчивость и стремление к развитию:

- 35% предпринимателей планируют расширение деятельности
- 20,3% намерены воспользоваться мерами государственной поддержки
- 17,9% занимаются оптимизацией расходов
- Лишь 1,5% рассматривают возможность закрытия бизнеса (рис. 8).

### *Результаты опроса среднего бизнеса*

Кызылординская, Туркестанская и Актюбинская области возглавили рейтинг по уровню комфорта для среднего бизнеса. А вот Павлодарская, Северо-Казахстанская и Жамбылская области с трудом удерживаются на плаву — оценки ниже 2 баллов (рис. 9).



Шкала оценок от 1 до 4, где 1 – наихудшее возможное измерение, 4 – наилучшее.

*Рисунок 9. Ранжирование регионов по итогам опроса среднего бизнеса*

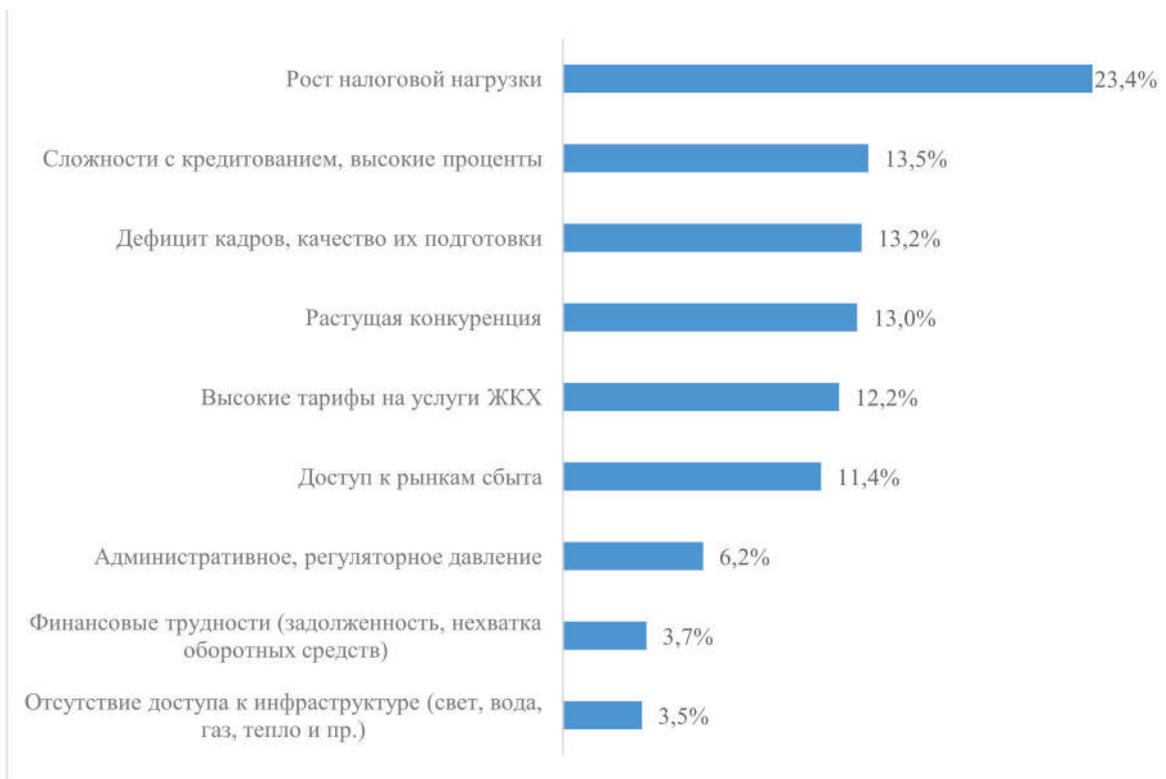


Рисунок 10. Основные проблемы среднего бизнеса

#### Основные проблемы предпринимателей среднего бизнеса:

1. Рост налоговой нагрузки: 23,4% опрошенных указывают на налоговое администрирование как ключевое препятствие.
2. Ограниченные возможности финансирования: 13,5% предпринимателей сообщают о высоких ставках и труднодоступных кредитах.
3. Дефицит квалифицированных кадров: 13,2% компаний испытывают нехватку специалистов в инженерно-технических направлениях.
4. Проблемы с ЖД: 53,4% респондентов оценивают состояние железнодорожной инфраструктуры как неудовлетворительное или среднее.
5. Газификация: 26,2% отмечают её полное отсутствие или считают малодоступной.
6. Высокие коммунальные тарифы: 12,2% предпринимателей отмечают рост издержек на ЖКХ как фактор давления на бизнес.
7. Низкий уровень вовлечённости специальных экономических зон (СЭЗ) и промышленных зон (ИЗ) в инвестиционное сотрудничество - 55% респондентов сообщили о низком или частичном уровне (рис. 10).

Решение данных проблем требует комплексного подхода и учитывает внешние факторы, такие как экономическая ситуация, регулятивная среда и состояние рынка.

#### ➤ «Индекс административного давления – 2024»

Во исполнение п.2.24. Комплексного плана совместных мероприятий по защите бизнеса, утвержденного между Генеральной прокуратурой Республики Казахстан, Уполномоченным по защите прав предпринимателей Республики Казахстан и

Национальной палатой предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», рассчитан «Индекс административного давления» (далее – Индекс).

*Расчет Индекса производится в разрезе органов контроля и регионов.*

Индекс рассчитывается на основе статистических данных, а также опросных показателей.

В мировой практике административное давление на бизнес рассматривается не только как формальное соблюдение требований, но, прежде всего, как субъективное ощущение предпринимателя - насколько обременительной и затратной становится реализация государственной политики на практике?

Часто речь идёт о простых, но изнурительных вещах - чрезмерно долгие процедуры подачи заявок, избыточные и частые проверки, неоднозначные требования со стороны различных ведомств. Но за этими, казалось бы, техническими моментами кроется куда более глубокая проблема — эмоциональное и психологическое истощение предпринимателя, который вместо того, чтобы развивать бизнес, вынужден преодолевать бюрократические барьеры.

Когда такие административные акты давления становятся чрезмерными — по количеству, сложности и непредсказуемости, это приводит к росту издержек компаний и потере мотивации к предпринимательству. А на макроуровне — ослабляет инвестиционный климат и конкурентоспособность национальной экономики.

Создание справедливой и предсказуемой регуляторной среды — это не просто обеспечение комфорта для бизнеса. Это — обеспечение устойчивости деловой активности в экономике, доверие предпринимателей к государству.

*Индекс 1. Насколько оправданы проверки бизнеса?*

Один из ключевых показателей эффективности контрольно-надзорной системы — это доля проверок, по итогам которых действительно выявлены нарушения. Чем выше этот показатель, тем более прицельно и обоснованно государство использует свои контрольные ресурсы, а значит действует по риск-ориентированному подходу, а не произвольно.

Сегодня по республике такой показатель составляет 40%. Это ставит под сомнение не только целесообразность части проверок, но и рациональность самого подхода. Бизнес ожидает не снижения контроля, а повышения его разумности и предсказуемости. Каждый визит инспектора без веских оснований — это изъятые ресурсы, потерянное время и подорванное доверие. Рациональная система проверок — это защита от коррупции не только для бизнеса, но и государства, для правительственных ресурсов и интересов.

*Индекс 2. Профилактика или наказание?*

Один из индикаторов зрелости и высокой развитости контрольно-надзорной системы — это соотношение профилактических проверок к общему числу проверок бизнеса. Чем выше этот показатель, тем больше государство фокусируется на предупреждении нарушений, а не на их выявлении. Рост этого показателя отражает приоритет государства в развитии превентивных, а не санкционных мер регулирования.

Сегодня этот индекс по республике составляет всего 12%. Это тревожный сигнал: 9 из 10 проверок носят карательный, а не профилактический характер. Вместо партнёрского диалога с бизнесом преобладает санкционный подход. Это усиливает административное давление и подрывает доверие предпринимателей к контролирующим органам.

А между тем, только через профилактику можно создать атмосферу доверия, в которой бизнес сам заинтересован соблюдать правила.

### *Индекс 3. Ответственный бизнес – минимальные правонарушения*

По итогам 2024 года на весь предпринимательский сектор — от индивидуальных предпринимателей до крупных компаний — приходится всего 2% от всех зарегистрированных административных правонарушений в стране.

Этот показатель ясно говорит о главном - предприниматели в целом соблюдают закон. Бизнес не является источником системных нарушений и уровень административной ответственности среди субъектов предпринимательства крайне низкий.

### *Индекс 4. Штраф как норма: где граница разумного давления на бизнес?*

Индекс, отражающий долю штрафов в числе всех административных взысканий, показывает, насколько часто контролирующие органы выбирают именно штраф, а не предупреждение или другие меры. В идеале штраф должен быть крайней мерой, применяемой в случаях системных или грубых нарушений. Но практика демонстрирует иную тенденцию.

В 2024 году каждое четвертое постановление по отношению к бизнесу завершилось штрафом. Но тревожнее всего структура по размерам бизнеса:

Индивидуальные предприниматели — 2%

Микробизнес — 46%

Малый бизнес — 44%

Средний бизнес — 68%

Крупный бизнес — 76%

То есть, наблюдается устойчивая тенденция - чем крупнее бизнес, тем выше вероятность привлечения к административной ответственности. Это может свидетельствовать о том, что штрафные санкции всё чаще рассматриваются не как исключительная мера воздействия, а как основной инструмент регулирования. Особенно это чувствительно для микро- и малого бизнеса, где штрафы становятся тяжёлым финансовым ударом и демотивируют легальную деятельность.

Когда штраф — это норма, а не исключение, страдает не только бизнес, но и инвестиционная привлекательность страны. Необходимо вернуть приоритет предупреждению, диалогу и профилактике.

### *Индекс 5. Когда государство сначала предупреждает, выигрывают все*

Один из ключевых признаков партнёрского отношения к бизнесу — это готовность государства сначала предупредить, а не сразу наказывать. Индекс доли предупреждений показывает, насколько органы контроля ориентированы на профилактику, а не на санкции.

По итогам 2024 года 66% всех постановлений в отношении бизнеса завершились предупреждением. Это позитивный сигнал - контрольная система всё чаще отказывается от карательного подхода в пользу разъяснительной и корректирующей работы.

Особенно показательна практика Министерства финансов РК (69%) и Национального банка РК (62%), где приоритет отдан именно предупреждениям. Среди форм бизнеса индивидуальные предприниматели получили наибольшую долю предупреждений — 75%, что особенно важно для поддержки уязвимого

сегмента малого предпринимательства.

Предупреждение вместо штрафа — это не слабость контроля, а проявление выверенности государственной политики в отношении бизнеса. Именно такой подход должен становиться нормой.

#### *Индекс 6. Государство, которое «слышит»*

Одним из ключевых принципов, обозначенных Главой государства, является построение «Слышащего государства», открытого к диалогу с обществом, в том числе с бизнесом. Однако, текущие данные показывают, что лишь 8% всех рассмотренных обращений в 2024 году поступили от предпринимателей.

Высокое значение индекса означало бы наличие обратной связи - активный диалог, открытые процедуры, оперативное реагирование. Низкое же значение — это сигнал тревоги - либо бизнес не обращается, либо его обращения остаются без внимания.

Формирование действенных механизмов обратной связи и учет предпринимательской позиции — важнейшее условие доверия, стабильности и устойчивого экономического роста.

#### *Индекс 7. Ответственность контролёров — в фокус доверия*

В 2024 году лишь 1% от всех привлечённых к административной ответственности составили должностные лица, нарушившие порядок проверок. Этот показатель явно низок, особенно с учётом поступающих от бизнеса сигналов о недобросовестных или формальных действиях контролирующих органов. Предпринимательское сообщество справедливо ожидает, что ответственность должна быть взаимной: если бизнес под постоянным надзором, то и сами проверяющие должны нести реальную ответственность за нарушения. Без этого невозможно укрепить доверие к системе государственного контроля.

#### *Индекс 8. Незаконные проверки — редкость, но риск остаётся*

В 2024 году выявлено 1 003 незаконных проверки, что составляет: 0,005% от числа субъектов бизнеса и 1,4% от завершённых проверок.

Это положительный тренд, указывающий на снижение нарушений со стороны проверяющих. Однако, даже единичные случаи подрывают доверие. Профилактика и прозрачность должны оставаться в приоритете.

#### *По мнению бизнеса, общая картина административной нагрузки следующая.*

Почти половина (48%) опрошенных предпринимателей отметили, что за 2024 год административная нагрузка на их бизнес возросла. Похожие показатели (49%) наблюдаются и по вопросу влияния завершения трёхлетнего моратория на проверки бизнеса: именно столько респондентов сообщили об увеличении давления после снятия ограничений.

Около 42% опрошенных оценивают общий объем административной нагрузки как менее 5% от годовой выручки. Однако, у 18% предприятий эта доля превышает 20%, что указывает на высокую степень издержек у части малого бизнеса.

#### *1. Оценка последствий регуляторной реформы*

На вопрос о возможных последствиях реформы регулирования по принципу «с чистого листа» мнения предпринимателей разделились: 36% считают, что в результате реформ количество требований возрастет, а 33% не ожидают существенных изменений. Это свидетельствует о сохраняющейся обеспокоенности бизнеса по поводу неэффективной реализации инициатив по дерегулированию.

## *2. Практика проверок*

Свыше половины респондентов (55%) указали, что в 2024 году их предприятия не подвергались проверкам (за исключением налоговых). Тем не менее, 11% сообщили о случаях проверок длительностью более 15 дней. Также важно отметить, что 38% участников опроса отметили отсутствие использования проверочных листов, а 36% сталкивались с проверками, в рамках которых предъявлялись ранее неизвестные требования.

## *3. Обжалование и жесткость наказаний*

79% респондентов не обжаловали результаты проверок, что может свидетельствовать как о сложности процедуры, так и о низкой вере в её результативность.

Вместе с тем, 61% предпринимателей отметили ужесточение административных наказаний за несоблюдение требований. 38% респондентов отметили, что частному бизнесу крайне сложно оспаривать действия/решения госорганов.

## *4. Оценка правовой защищенности и «неформальных» практик*

Предприниматели в целом затрудняются с оспариванием действий государственных органов через судебную систему. Почти 2/3 респондентов (66%) заявили, что им не приходилось сталкиваться с «неформальными способами» взаимодействия с проверяющими органами. Однако, около трети указали на наличие подобных практик, что свидетельствует о сохраняющихся рисках коррупции.

## *5. Оценка изменения ситуации с защитой бизнеса*

Относительно ситуации с защитой прав и законных интересов бизнеса мнения также разделились: 36% считают, что ситуация улучшилась. Однако, 39% не видят существенных изменений, что может указывать на недостаточную эффективность мер поддержки предпринимательства.

## *6. Предложения бизнеса по снижению административной нагрузки*

Среди высказанных предложений чаще всего упоминались следующие меры:

- ✓ упрощение процедур получения лицензий и разрешений;
- ✓ отмена необоснованных или дублирующих проверок;
- ✓ повышение доступности микрокредитования и других финансовых инструментов;
- ✓ цифровизация процессов подачи отчетности и предоставления актов проверок;
- ✓ снижение частоты изменений в законодательстве и упрощение налоговой отчетности;
- ✓ повышение прозрачности взаимодействия с госорганами, включая доступ к методикам проверок;
- ✓ внедрение дифференцированных подходов к штрафам и санкциям в зависимости от уровня нарушения.

Системное использование результатов опросов и анализа официальной статистики позволяет аппарату Уполномоченного по защите прав предпринимателей не просто фиксировать состояние деловой среды, но и глубоко понимать природу административных барьеров, с которыми сталкивается предприниматель. Эти источники служат надёжной базой для выработки точечных, обоснованных и реально применимых мер — будь то упрощение проверок, снижение административной

---

нагрузки или устранение коррупционных рисков.

В условиях стремительных экономических и регуляторных изменений такая аналитическая работа приобретает стратегическое значение, она обеспечивает устойчивость бизнес-климата, укрепляет доверие между государством и предпринимательством и способствует долгосрочному развитию национальной экономики.

## ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА БИЗНЕСА

### ➤ *Обращения*

Одной из ключевых функций Уполномоченного по защите прав предпринимателей остаётся рассмотрение индивидуальных обращений и жалоб субъектов бизнеса. В 2024 году работа в этом направлении была сосредоточена на своевременном реагировании, устранении нарушений, а также на выявлении системных факторов, лежащих в основе типовых жалоб.

В 2024 году поступило 3 275 обращений от субъектов предпринимательства. Наиболее часто поднимались вопросы, связанные с:

- действиями (бездействием) государственных органов;
- налоговым администрированием и фискальной нагрузкой;
- вопросами в сфере земельных отношений и архитектурного регулирования;
- незаконными проверками;
- барьерами при доступе к госзакупкам;
- судебными спорами и административными обжалованиями.

Наиболее частыми темами стали незаконные действия госорганов, налоговые вопросы и земельные отношения.

Также отмечался рост количества жалоб, связанных с переквалификацией договоров, блокировкой счетов, отказами в регистрации сделок и возложением необоснованных обязательств на бизнес.

### *Положительно разрешенные обращения*

Из общего объёма обращений 1759 рассмотрены положительно, что составляет 53,7% от общего числа. Это включает:

- отмену незаконных актов и предписаний;
- восстановление доступа к госуслугам;
- исключение субъектов из списков для принудительных проверок;
- возмещение убытков или возврат ошибочно начисленных сумм;
- отказ государственных органов от судебных исков после вмешательства Уполномоченного.

Общая сумма восстановленных прав и предотвращённых потерь для бизнеса по результатам вмешательства составила более 20 млрд. 451 млн. тенге.

### ➤ *Резонансные кейсы*

Анализ обращений, поступающих к Бизнес-омбудсмену, показывает растущее количество ситуаций, в которых предприниматели вынуждены обжаловать действия государственных органов в судебном порядке. Особенно часто конфликты возникают в сферах:

- государственных закупок,
- налогообложения,

- исполнения договоров,
- земельных отношений.

Ряд дел, поддержанных Уполномоченным, приобрёл особую значимость как пример успешной судебной защиты предпринимателей, в том числе против действий центральных и местных госорганов.

#### ✓ *Дело ТОО «Partners Realty» против отдела ЖКХ города Павлодара*

Компания обратилась к Уполномоченному за содействием в деле о взыскании долга по государственному контракту на ремонт улицы Катаева. Несмотря на наличие всех подтверждающих документов (сертификаты, испытания, акт приёмки), суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска.

При поддержке Бизнес-омбудсмана дело было передано в Верховный Суд, который 10 декабря 2024 года отменил решения нижестоящих судов и признал акт выполненных работ действительным. В пользу предпринимателя была взыскана задолженность в размере 304,9 млн тенге.

Этот случай стал важным прецедентом, демонстрирующим, что даже в условиях длительного судебного процесса предприниматели могут добиться справедливости при поддержке Уполномоченного.

Но, несмотря на это решение Верховного Суда, остались нерешенными проблемы исключения их из списка недобросовестных поставщиков и наказания должностных лиц, препятствовавших их предпринимательской деятельности.

#### ✓ *Дело ТОО «Аксу Авто Алматы» против Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан (МЧС)*

Компания поставила 10 вездеходов-болотоходов в рамках государственных закупок для нужд МЧС. Однако, заказчик отказался от приёмки, расторг договор в одностороннем порядке и заявил о несоответствии товара условиям.

Предприниматель был вынужден обратиться в суд. Первая инстанция отказала в удовлетворении иска. Между тем, в апелляционной инстанции, с участием представителя Бизнес-омбудсмана решение было отменено и суд обязал МЧС признать действия незаконными и принять поставленный товар.

Оба случая иллюстрируют системную проблему вовлечения предпринимателей в необоснованные судебные споры, а также важность правового сопровождения со стороны Бизнес-омбудсмана. Институт продолжает работать над тем, чтобы правосудие было доступным и объективным, а поведение госорганов — подконтрольным и правомерным.

#### ✓ *Жалобы предпринимателей сферы медицины и торговли*

Одним из значимых событий 2024 года стало реагирование Бизнес-омбудсмана на жалобы предпринимателей, работающих в сферах медицины и торговли. Проблемные вопросы включали:

- неправомерное обложение корпоративным подоходным налогом (КПН) частных медицинских лабораторий;
- принудительный отзыв несоответствующей продукции, нарушающий принципы госконтроля;
- централизованные закупки фармпродукции, ограничивающие гибкость поставок;
- предельные цены на препараты, вызывающие дефицит и уход с рынка.

В результате системной работы Уполномоченного и его встречи с Министром здравоохранения РК Альназаровой А.Ш. были достигнуты важные решения:

- признано, что лабораторная диагностика является медицинской услугой, что даёт частным лабораториям право на освобождение от КПН;
- в сентябре 2024 года Апелляционный суд отменил взыскание с ТОО «КДЛ Олимп» налога в размере 7 млрд тенге, признав позицию налогового органа неправомерной;
- поддержана идея частичной децентрализации закупок медикаментов, чтобы повысить независимость медорганизаций от централизованных поставок;
- озвучена инициатива выведения из-под предельных цен тех лекарств, у которых есть более двух аналогов, с целью устранения дефицита;
- обсуждён пересмотр Правил МЗ РК, обязывающих предпринимателей, помимо отзыва с реализации продукции у продавца, также ещё самостоятельно отзывать уже реализованную продукцию от добросовестных покупателей, что нарушает принципы госконтроля и возлагает на бизнес несвойственные ему государственные функции и затраты.

Несмотря на то, что Правила Минздрава так и остались нескорректированными в своей неправомерной части, этот случай стал ярким примером конструктивного диалога между государством и бизнесом, а также продемонстрировал практическую эффективность института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в разрешении отраслевых споров.

### **➤ Досудебная защита предпринимателей в сфере таможенного администрирования**

В 2024 году в Апелляционную комиссию при Министерстве финансов РК по вопросам посттаможенного контроля поступило 68 жалоб от предпринимателей. Из них:

- рассмотрено — 63 жалобы на общую сумму 3,3 млрд тенге;
- НПП «Атамекен» представила правовую позицию в защиту бизнеса по 19 жалобам (30%) на сумму 1,06 млрд тенге (32%).

Таким образом, участие НПП и УЗПП позволяет добиваться отмены неправомерных решений и снижать регуляторную нагрузку на предпринимателей в сфере внешнеэкономической деятельности.

С момента создания Апелляционной комиссии (1 июля 2017 г.) по 31 декабря 2024 г. по вопросам таможенного администрирования:

- поступило 586 жалоб;
- 491 жалоба рассмотрена на общую сумму 77,9 млрд тенге;
- по 163 жалобам (33,2%) акты проверок признаны неправомерными, бизнесу возвращены 16,1 млрд тенге (20,6%);
- дополнительно, 41 жалоба (4,9 млрд тенге) были удовлетворены вне заседаний комиссии — органы государственных доходов отозвали уведомления после получения заключения НПП «Атамекен» при участии УЗПП.

Итого: с 2017 года НПП «Атамекен» при участии УЗПП бизнесу оказана эффективная помощь по 204 жалобам на сумму 21 млрд тенге, что составляет треть

всех обращений по вопросам посттаможенного контроля.

Досудебная апелляция в сфере таможенного администрирования — действенный инструмент правовой защиты. Апелляционная комиссия при МФ РК системно удовлетворяет законные жалобы предпринимателей, укрепляя доверие к институту внесудебного рассмотрения экономических споров.

### ➤ *Досудебное обжалование результатов налоговых проверок*

НПП «Атамекен» при участии УЗПП продолжает активную работу в составе Апелляционной комиссии Министерства финансов РК, отстаивая интересы бизнеса при обжаловании результатов налоговых проверок.

В 2024 году НПП рассмотрела 185 жалоб предпринимателей на общую сумму 115,4 млрд тенге, в том числе:

- по доначислениям налогов — 47 жалоб (48,1 млрд тг);
- по возврату НДС — 86 жалоб (57,9 млрд тг);
- по расчётам с недобросовестными поставщиками — 47 жалоб (9,4 млрд тг).

Результаты:

- удовлетворено 64 жалобы (35,6%);
- вопросы методологии — решения в пользу бизнеса приняты в 46,8% случаев;
- по возврату НДС — положительное решение по каждой третьей жалобе (40,7%);
- общая сумма отменённых доначислений составила 41,2 млрд тенге (35,8% от обжалуемой);
- по вопросам применения налогового законодательства — отмена на 57,3% от суммы.

С момента внедрения института досудебного обжалования (2017 г.) наблюдается устойчивый рост эффективности: если ранее удовлетворялась каждая восьмая жалоба, то сегодня — каждая третья, а по методологии — почти каждая вторая.

### ➤ *Судебное обжалование проверок органов государственных доходов*

Глава государства отмечает необходимость обеспечения справедливого налогообложения, стимулирующего развитие отечественной экономики, а одной из основных целей новой налоговой политики должно стать увеличение количества активных налогоплательщиков через упрощение имеющихся налоговых процедур.

Реализация озвученного поручения позволит обеспечить стабильность государственного регулирования, повышение гарантий защиты частной собственности, поскольку предсказуемая налоговая политика разрешит значительный пласт поднимаемых проблем.

НПП «Атамекен» констатировала отсутствие действенного и сбалансированного механизма налогового администрирования, что порождает рост количества обоснованных жалоб на действия органов государственных доходов.

В настоящее время конфиденциальность критериев системы управления рисками в налоговых органах исключает возможность предпринимателям проводить

самостоятельную оценку своих рисков в ходе финансово-хозяйственной деятельности и исполнять свои налоговые обязательства.

Конфиденциальность критериев противоречит провозглашенным принципам определенности и гласности налогообложения, тогда как основным направлением государственной политики должно стать сокращение налоговых проверок и переход к превентивным мерам налогового администрирования.

Так, Специализированным административным судом города Астаны, Судом города Астаны, Верховным Судом РК на протяжении 2022-2025 г.г. с участием НПП рассмотрен ряд административных дел по искам предпринимателей о незаконном включении их в график проведения проверок на полугодия (ТОО «Коктем», АО «Шымкентмай», ТОО «Kulan Oil», ТОО «Alatau Customs Services»).

Состоявшимися судебными актами признаны незаконными действия органов государственных доходов в части включения субъектов предпринимательства в график проведения проверок по особому порядку.

Основанием послужили выводы о том, что произведенные расчеты для отнесения к высокой степени риска не могут быть признаны корректными, ввиду отсутствия и неотражения действительных показателей, а их сравнение осуществляется без учета отраслевой принадлежности налогоплательщика, в отношении которого проведен анализ.

При этом, Комитетом государственных доходов подтверждено, что формирование цифровых показателей является вероятным, как и сам порядок определяет лишь вероятность наступления целевого события.

Также КГД при формировании графиков проверок не возбуждал административную процедуру, предусмотренную АППК РК.

Необходимо отметить, что по административным делам в отношении ТОО «K-Oil» и ТОО «ТеплоКомБатыс» была установлена незаконность применения к ним незарегистрированных расчетов степени риска.

По итогам рассмотрения Судебная коллегия по административным делам суда города Астаны удовлетворила апелляционные жалобы ТОО «K-Oil» и ТОО «ТеплоКомБатыс» в полном объеме, признав незаконным включение их в График проведения периодических налоговых проверок на основе оценки степени риска.

### **Систематизация и решение проблем предпринимателей через Реестр проблемных вопросов в НПП «Атамекен»**

С целью повышения эффективности защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства НПП «Атамекен» с 2014 года ведёт открытый электронный **Реестр проблемных вопросов предпринимателей**, доступный по адресу: <https://atameken.kz/ru/registers>.

Этот механизм стал не только платформой прямого взаимодействия бизнеса и государства, но и основным инструментом аналитической и правозащитной работы Бизнес-омбудсмена.

Реестр аккумулирует наиболее острые и системные проблемы, затрагивающие права предпринимателей. Каждая проблема сопровождается информацией о ходе её рассмотрения, задействованных органах и принятых мерах.

По состоянию на декабрь 2024 года, в Реестре содержится **1147 проблем**, из

которых:

решено — 824 (72%),

в работе — 323.

Наиболее проблемными отраслями по-прежнему остаются: сельское хозяйство, логистика и перевозки, закупки, строительство и земельные отношения, медицинская деятельность.

В 2024 году был достигнут высокий процент решений по ранее накопленным вопросам (решено 85 вопросов).

### **Работа в рамках съездов НПП**

7 ноября 2024 года на XII Съезде предпринимателями озвучено 204 новых вопросов. Из них (по состоянию на май 2025 года):

решено — 23;

исключено — 40;

в работе — 141.

### **Региональный реестр**

По состоянию на 30 декабря 2024 года, региональный реестр насчитывает 1012 проблем, из которых:

решено — 837 (83%);

оставшиеся — в работе.

### ***(Справочно: Пятёрка регионов с наибольшим числом включённых в Реестр проблем:***

*Восточно-Казахстанская область — 186;*

*Западно-Казахстанская область — 98;*

*г. Астана — 97;*

*г. Шымкент — 80;*

*Акмолинская область — 76).*

Бизнес-омбудсмен регулярно использует данные из Реестра для выявления административных барьеров и повторяющихся нарушений прав предпринимателей. Это позволяет не только оперативно реагировать на отдельные случаи, но и инициировать реформы.

**Формирование предложений в адрес Правительства.** На основе обобщённых данных из Реестра Бизнес-омбудсмен разрабатывает законодательные предложения, направленные на устранение административных барьеров, совершенствование надзорной и разрешительной систем, а также повышение качества госрегулирования предпринимательства.

**Контроль за реакцией госорганов.** Реестр позволяет Бизнес-омбудсмену оценивать эффективность мер, принимаемых госорганами. В случае затягивания сроков рассмотрения или формального подхода Уполномоченный вправе направлять официальные запросы, заключения и ходатайства, включая обращения в Генеральную прокуратуру или в Администрацию Президента.

**Отчётность и публичный контроль.** Реестр является основой для подготовки

информаций и выступлений Бизнес-омбудсмента. Такие отчёты содержат объективную картину по сферам, регионам и конкретным госорганам. Проблемы, зафиксированные в Реестре, являются основанием для проведения выездных мероприятий, правовых консультаций и разработки индивидуальных дорожных карт по сопровождению бизнеса.

### ➤ **ТОП-10 положительно решённых проблем**

В 2024 году по результатам работы Бизнес-омбудсмента и НПП «Атамекен» совместно с государственными органами успешно решены ключевые системные проблемы, затрагивавшие интересы широкого круга субъектов бизнеса. Ниже представлены наиболее значимые кейсы:

#### **1. Перенос сроков внедрения стандартов GPP для аптек до 2026 года.**

Срок обязательного внедрения стандартов надлежащей аптечной практики (GPP) перенесён с 2023 на 2026 год. Это позволило избежать массового закрытия аптек, особенно в сельской местности, где доля соответствующих стандартам аптек была крайне низкой. Данная инициатива НПП и УЗПП предотвратила монополизацию рынка и защитила доступность лекарств.

#### **2. Исключение анализа предельных цен на медицинскую технику.**

Из законодательства исключено требование анализа предельных цен на медицинскую технику. Эта мера устранила избыточные барьеры для поставщиков, включая длительные сроки рассмотрения и нерентабельные цены. Решение повысило конкуренцию и сохранило рынок для малого и среднего бизнеса.

#### **3. Установлены изъятия из национального режима на 4110 товаров.**

Правительство ввело временные изъятия из национального режима на более 4 тыс. товаров, включая продукцию лёгкой и тяжёлой промышленности. Это поддержало отечественных производителей в рамках государственных закупок и обеспечило им приоритетный доступ к рынку. В том числе введён запрет на ввоз теплоизоляционных материалов из третьих стран.

**(Справочно.** Введение временных изъятий из национального режима означает, что для определённых товаров, работ или услуг устанавливаются ограничения или запреты на участие иностранных поставщиков в государственных закупках. Эти меры направлены на поддержку отечественного производства, стимулирование экономического роста и обеспечение национальной безопасности.)

#### **4. Снижение страховых премий для бизнеса.**

Виды экономической деятельности были перераспределены по классам профессионального риска. Это позволило пересчитать ставки страховых премий в зависимости от уровня производственного травматизма. В результате бизнес получил снижение финансовой нагрузки по обязательному страхованию работников.

#### **5. Отмена обязательной регистрации МВИ – методики выполнения измерений (документы, регламентирующие порядок и условия проведения измерений для обеспечения точности и достоверности результатов), включённых в перечни стандартов ЕАЭС, в реестре государственной системы обеспечения единства измерений Республики Казахстан (ГСИ РК).**

Внесены изменения в национальное законодательство, исключаящие

необходимость дополнительной регистрации МВИ из перечней ЕАЭС в ГСИ РК (куда ранее необходимо было вносить МВИ). Это позволило испытательным лабораториям избежать штрафов и снизить административную нагрузку.

#### *6. Возможность корректировки стоимости проектов при изменении цен.*

Внедрена система, позволяющая автоматически актуализировать сметную документацию и корректировать стоимость строительства. Это снизило финансовые риски подрядчиков, особенно при резких колебаниях цен на материалы. Также обеспечено соответствие заявленного бюджета реальной стоимости проекта.

#### *7. Введена ответственность за невыставление земель на торги.*

Теперь за нарушение сроков выставления земельных участков на аукционы должностные лица акиматов несут административную ответственность. Это решает проблему саботажа выставлений и снижает коррупционные риски. Предприниматели получают более прозрачный и предсказуемый доступ к земле.

#### *8. Сохранение налоговых льгот для АПК в новом Налоговом кодексе.*

Удалось отстоять сохранение всех действующих налоговых режимов и льгот для агропромышленного комплекса. Это гарантировало стабильность налоговой политики и предсказуемость для фермеров. Сельхозпроизводители сохранили стимулы для развития и модернизации.

#### *9. Увеличено льготное финансирование для аграриев до 580 млрд. тг.*

Объём льготных займов на посевную и уборочную кампании увеличен в 3 раза. Это дало возможность аграриям обеспечить стабильный производственный цикл. Финансирование стало реальной поддержкой в период повышенных затрат.

#### *10. Решён вопрос установки турникетов в частных детских садах.*

Исключено обязательное требование установки турникетов в частных дошкольных организациях. Вместо этого разрешена установка домофонных систем, учитывающих особенности зданий и финансовые возможности частных садов. Мера сняла необоснованную нагрузку на малый бизнес в сфере образования.

### **Работа в регионах**

Важнейшей особенностью института Бизнес-омбудсмена является его доступность в каждом регионе Казахстана. Региональные представители Уполномоченного, действующие в составе НПП «Атамекен», обеспечивают быструю правовую помощь предпринимателям на местах и оперативно реагируют на возникающие проблемы в контакте с местными акиматами, прокуратурой и представителями госорганов.

В 2024 году значительное количество обращений решено при участии региональных представителей Бизнес-омбудсмена, в том числе:

- защита субъектов АПК от неправомерных проверок в Алматинской и Ақмолинской областях;
- отмена незаконных требований по санитарным регламентам в ритейле — в ВКО, Шымкенте и Костанайской области;
- помощь предпринимателям в Павлодарской области при изъятии земельных участков без проведения торгов;
- вмешательство в дела по неправомерному начислению штрафов в сфере торговли в Туркестанской и Кызылординской областях;

- защита интересов предприятий, работающих в сфере перевозок, по вопросам допуска к маршрутам в Жамбылской и Карагандинской областях.

Особое значение приобрела практика «выездных разборов кейсов», организованных в ряде регионов в партнёрстве с прокуратурой и НПП. На таких площадках предприниматели могли лично озвучить свои проблемы и получить содействие в их решении в присутствии всех заинтересованных сторон.

Эффективность этой модели проявилась в высокой доле решённых обращений на региональном уровне и росте доверия бизнеса к институту защиты.

## СИСТЕМНАЯ РАБОТА И РЕФОРМЫ

Последовательное улучшение бизнес-климата невозможно без устойчивой законодательной базы, прозрачных регуляторных механизмов и эффективного институционального сопровождения его со стороны государства. Реальная поддержка бизнеса требует не только оперативного реагирования на текущие вызовы, но и глубокой, системной трансформации нормативно-правовых условий ведения предпринимательской деятельности.

В этой связи, ключевую роль приобретает участие Бизнес-омбудсмена в разработке и продвижении нормативно-правовых инициатив, направленных на устранение административных барьеров, обеспечение правовой определённости и формирование благоприятной деловой среды.

Следующий раздел освещает усилия по совершенствованию законодательства, институциональные предложения и позицию Уполномоченного по ключевым вопросам развития предпринимательства в Казахстане.

В 2024 году Бизнес-омбудсмен активно участвовал в разработке и согласовании нормативных правовых актов, затрагивающих интересы предпринимателей. Уполномоченный принимал активное участие:

- в Общественной Палате Мажилиса Парламента РК;
- в рабочих группах при Парламенте и Правительстве;
- в согласовании поправок к Налоговому и Предпринимательскому кодексам;
- в формировании антикоррупционной и антимонопольной повестки.

Совместно с НПП «Атамекен», Министерством юстиции, АЗРК и другими органами власти были подготовлены предложения по корректировке действующего законодательства с учётом реальной правоприменительной практики.

Особое внимание было уделено вопросам декриминализации экономических правонарушений, совершенствованию судебного процесса, налогового администрирования и уменьшению регуляторной нагрузки на бизнес.

### **Стратегия Бизнес-омбудсмена по защите предпринимательства в Республике Казахстан**

Несмотря на достигнутые результаты по снижению административной нагрузки на бизнес — сокращение разрешительных документов на 75% и нормативных требований на 56%, количество обращений предпринимателей остаётся стабильно высоким. Это свидетельствует о наличии системных проблем, выходящих за рамки отдельных отраслей или регионов.

Учитывая масштаб задач, Бизнес-омбудсменом разработана Стратегия по защите предпринимательства, ориентированная на устранение ключевых проблем правовой защиты и административных барьеров в бизнесе. Документ подготовлен в сотрудничестве с Правительством и бизнес-сообществом, и представляет собой пошаговый план системных реформ, охватывающий 8 приоритетных направлений:

1) Предотвращение произвольного правотворчества и правоприменения, особенно в части злоупотребления уголовным преследованием в гражданско-правовых спорах: введение анализа регуляторного воздействия (АРВ) на депутатские инициативы, а также прямой и персональной ответственности должностных лиц за

заведомо неправомерное действие или бездействие по материальному возмещению убытков потерпевшим, минуя этап регрессных требований по ним от государства.

2) Пересмотр подходов к мерам господдержки отечественного товаропроизводителя: отказ от неэффективных мер протекционизма «любой ценой» в виде дотаций, субсидий и т.п. в пользу экспорт-ориентированного импортозамещения;

3) Отказ от государственной фиксации цен и иных ограничений свободы торговли: запрет политически обусловленных монополий, а также переход от социально ориентированных «предельных цен» к адресной социальной поддержке и экспортным квотам пропорционально поставкам на внутренний рынок;

4) Децентрализация полномочий в государственном управлении с целью сокращения коррупции: запрет центральным аппаратам осуществлять закупки за их местные и иные операционные подразделения, чтобы задействовать региональные интересы на местах и внутренний контроль центра за ними;

5) Повышение прозрачности корпоративного управления: усилить роль миноритарных участников в назначении и увольнении независимых директоров, оплачиваемых предприятием; отменить все нормы, нарушающие принципы обособленности юридических лиц и ограниченной ответственности предпринимателей за действия их предприятий в лице менеджмента, и определить соответственно Совет директоров лишь наблюдательным коллегиальным органом управления в АО с целью разграничения корпоративного правления (владения) и управления (распоряжения).

6) Корректировка регулирования субъектов естественных монополий (СЕМ): отменить регулирование рентабельности СЕМ в обмен на жесткую фиксацию их тарифов;

7) Обеспечение условий для добросовестной конкуренции: запретить государственному и квазигосударственному сектору конкурировать с частным бизнесом под предлогом недостаточной конкуренции в отраслях с открытой рыночной средой и перестать препятствовать укрупнению отечественных предприятий, чтобы сосредоточиться только на злоупотреблении ими доминирующим положением и на недопущении политических монополий на местных рынках;

8) Формирование позитивного восприятия предпринимательства: расформировать иждивенческие стереотипы в отношении бизнеса как непроизводительного («паразитического») посредничества путем массового разъяснения ключевой роли торговли в рыночном взаимодействии общественного производства и потребления.

Документ согласован с Администрацией Президента, НПП «Атамекен» и профильными госорганами и станет основой для формирования представлений УЗПП на изменение нормативно-правовых актов в 2025 году.

Главная цель Стратегии УЗПП — добиться практически реализуемого режима наибольшего благоприятствования в нормативно-правовых условиях для предпринимательства. Работа по её реализации включает законодательные предложения по действующим НПА, правовую экспертизу и АРВ по новым проектам НПА, постоянный мониторинг рисков и оперативное реагирование на конкретные обращения предпринимателей за защитой их прав.

 **Инициативы и позиция УЗПП****Расширение применения АРВ на депутатские инициативы и поправки**

С 2020 года в рамках реализации поручения Президента Правительством совместно с НПП «Атамекен» проводится последовательная работа по внедрению новой регуляторной политики («регулирование с чистого листа» - РЧЛ), основанной на принципах прозрачности, обоснованности и учета мнения предпринимательского сообщества. Ключевым инструментом в этой политике является АРВ.

АРВ позволяет предварительно оценить последствия введения новых регуляторных требований, соотнося потенциальные выгоды и издержки как для государства, так и для бизнеса с обществом в целом. Этот механизм направлен на предупреждение чрезмерного или необоснованного регулирования и на обеспечение эффективности принимаемых норм.

С момента внедрения инструмента АРВ с его помощью предотвращено 1 038 необоснованных попыток введения новых требований к бизнесу, что составляет 84% от всех рассмотренных проектов. Это подтверждает востребованность и действенность подхода.

Однако, действующее законодательство не предусматривает обязательности АРВ в отношении депутатских законопроектов и поправок, в отличие от правительственных законодательных инициатив. На практике это создает непрозрачную «лазейку» для лоббистов, благодаря которой под видом депутатских инициатив вносятся новые требования к бизнесу без проведения анализа их последствий, без общественного обсуждения и без учета мнения предпринимательского сообщества.

Такой подход нарушает принцип равенства и открытости, затрудняет прогнозирование регуляторной среды и подрывает доверие к институтам законотворчества. В этих условиях особенно важно обеспечить распространение процедуры АРВ на депутатские инициативы, содержащие регуляторную нагрузку на бизнес.

Соответствующее предложение было представлено Бизнес-омбудсменом на имя Главы государства отдельным письмом. В настоящее время, несмотря на отказ аппарата Мажилиса и Министерства национальной экономики от этого предложения, ведется работа по разработке механизма внедрения АРВ на депутатские инициативы при ухудшении положения предпринимательства, в трех возможных подходах:

- обязательное проведение АРВ по депутатским законопроектам и поправкам со стороны МНЭ в рамках заключения Правительства по действующим уже процедурам, но независимо от затягивания сроков проведения АРВ и с условием преодоления отрицательного АРВ Правительства большинством голосов депутатов Мажилиса Парламента;
- обязательное проведение АРВ по депутатским законопроектам и поправкам силами независимого от Правительства экспертного сообщества (ассоциации или профильного органа), например, НПП «Атамекен» или Агентством по стратегическому планированию и реформам (АСПиР);
- обязательное проведение АРВ по депутатским законопроектам и поправкам аппаратом самого Мажилиса в рамках экономической экспертизы (создать для этого в аппарате Мажилиса Отдел экономической экспертизы).

Реализация этой инициативы будет способствовать качеству принимаемого законодательства, защите прав предпринимателей и укреплению принципов

«Слышащего государства».

*Инициативы, направленные на улучшения бизнес-среды*

Меры по совершенствованию корпоративного права, предложенные на Форуме «Корпоративное управление как действенный инструмент либерализации экономики и защиты интересов всех стейкхолдеров» (7 ноября 2024 года).

Корпоративное управление в Казахстане требует системного пересмотра. Анализ существующей практики показал наличие двух ключевых проблем: отсутствие чёткого разграничения функций органов корпоративного управления и фиктивный характер института независимых директоров. Эти вопросы находятся в разработке.

*В международной практике под корпоративным управлением понимаются три уровня:*

- Правление (менеджмент) — исполнительный орган корпоративного управления как единственный орган, представляющий интересы юридического лица в целом и несущий персональную фидуциарную ответственность за их операционное исполнение (реализацию);
- Совет директоров (СД) — наблюдательный и коллегиальный орган корпоративного управления, который представляет интересы владельцев юридического лица в контроле над управлением юридическим лицом и который утверждает (правит) стратегически важные оперативные решения его исполнительного органа управления;
- Общее собрание акционеров (ОСА) — высший орган корпоративного управления, избирающий членов СД или иного наблюдательного коллегиального органа управления и утверждающий значимые решения в части корпоративного финансирования и иных сферах исключительной компетенции ОСА.

В то время как в казахстанском законодательстве отсутствует ясное разграничение этих ролей. Совет директоров наделяется оперативными функциями без должной ответственности, а менеджмент, напротив, несёт ответственность без оперативных полномочий. Это создаёт предпосылки для коррупции и снижает управляемость предприятий.

Кроме того, институт независимых директоров фактически утрачен. В квазигосударственных компаниях их назначают и увольняют основные акционеры, при отсутствии миноритариев. Это противоречит самой природе независимого участия в управлении. В текущей редакции закона независимые директора не выполняют защитную функцию по обеспечению интересов самой компании, отдельных от интересов контрольных акционеров.

*В целях устранения этих дисбалансов Бизнес-омбудсменом было предложено:*

- закрепить в законе, что Совет директоров является исключительно наблюдательным и коллегиальным органом, без оперативных полномочий;
- определить, что члены исполнительных органов управления, включая коллегиальные типа Правления, несут персональную фидуциарную ответственность по вверенной им части, представляя интересы корпорации как единого, юридически обособленного субъекта права;
- законодательно установить, что независимые директора назначаются и освобождаются только миноритарными акционерами, а их оплата производится за счёт компании;
- отменить нормы, нарушающие принцип обособленности имущества

юридических лиц и ограниченной ответственности их владельцев как конечных бенефициаров.

Реализация этих предложений обеспечит прозрачность, подотчётность и эффективность корпоративного управления в Казахстане, что особенно важно для квазигосударственного сектора и устойчивости национальной экономики в целом.

### *Совершенствование антимонопольной политики*

Несмотря на наличие правовой основы для защиты конкуренции, антимонопольная политика Казахстана требует дальнейшего развития с акцентом на поддержку частной инициативы и равные условия конкуренции.

Одним из ключевых системных вопросов остаётся отсутствие прямого запрета на конкуренцию государственного и квазигосударственного сектора с частным бизнесом, что создаёт риски для развития справедливой рыночной среды. Государственное участие в конкурентных секторах должно быть строго ограничено — приоритет должен отдаваться поддержке частных игроков, а не созданию административных преимуществ для госкомпаний.

Кроме того, в практике правоприменения возникли серьёзные ограничения прав предпринимателей на правовую защиту от административного произвола. После исключения Агентства по защите и развитию конкуренции (АЗРК) из-под юрисдикции административной юстиции предприниматели утратили возможность оспаривания его решений в рамках её специализированных процедур. Это привело к ряду случаев, когда санкции накладываются без полноценного правового рассмотрения и без учёта специфики бизнеса.

### *В этих условиях Бизнес-омбудсменом были направлены обращения в уполномоченные органы с предложением:*

- восстановить подсудность решений АЗРК административным судам;
- исключить возможность произвольного правоприменения, особенно в части оценки косвенных признаков «антиконкурентных соглашений».

В процессе данных действий было установлено, что необходимо в целом законодательно закрепить норму о том, что любые проверки и/или расследования госорганов должны обязательно заканчиваться административным актом.

Кроме того, необходимо разработать законодательный механизм, запрещающий конкуренцию государства, в т.ч. через квазигоссектор, с частным бизнесом в открытых рыночных условиях.

Антимонопольная политика должна служить не инструментом административного ограничения бизнеса, а правовым механизмом защиты потребителей, поддержки предпринимателей и развития конкуренции. В этом направлении продолжается работа по выработке согласованных позиций между Бизнес-омбудсменом, НПП «Атамекен», АЗРК и иными институтами развития.

### *Новый Налоговый кодекс: вызовы и позиция Бизнес-омбудсмена*

Проект нового Налогового кодекса должен был стать инструментом либерализации и роста экономики, однако вызвал серьёзные опасения у предпринимательского сообщества.

### *Среди ключевых рисков:*

- резкое снижение порога дохода по специальному налоговому режиму с 600 тыс. до 135 тыс. МРП может нанести удар по ММСБ, поставив под угрозу недавние меры по его легализации и укрупнению;

- снижение привлекательности использования СНР на упрощенной декларации из-за ограничения принятия к вычету у предпринимателей на общеустановленном режиме расходов на товары (продукцию, работы и услуги), полученные от предпринимателей, использующих СНР на основе упрощенной декларации;
- непредсказуемость и быстрота законодательных изменений подрывает доверие бизнеса и инвестиционный климат;
- сохранение высокой фискальной нагрузки на фонд оплаты труда провоцирует серые схемы и искажает официальную статистику.

Бизнес-омбудсмен Канат Нуров выступил с инициативой о переносе срока принятия кодекса до конца 2025 года с целью его доработки и учёта:

- недопустимости необоснованного повышения налоговой нагрузки на ММСБ;
- отмены устаревших и скрытых налоговых льгот для крупного бизнеса, в т.ч. уменьшения излишних градаций НДС по объему добычи в нефтегазовом секторе и выравнивания ставок НДС в горнорудной сфере;
- стимулирования геологоразведки через налоговые вычеты.

Данная инициатива была поддержана Главой государства в Послании народу Казахстана «Справедливый Казахстан: закон и порядок, экономический рост, общественный оптимизм» от 02.09.2024 г.: «В рамках рассмотрения проекта нового Налогового кодекса поручаю провести в Правительстве и Парламенте обстоятельную дискуссию. Сложные, но нужные решения должны быть найдены. Спешка в этом вопросе недопустима. Поэтому считаю возможным перенести принятие нового Кодекса на следующий год, чтобы подготовить данный закон на качественном уровне».

По мнению УЗПП, налоговая реформа должна обеспечивать доходы бюджета посредством ориентации на долгосрочный рост экономики, инвестиции и конкурентоспособность частного сектора.

### ***Позиция Бизнес-омбудсмeна по устранению излишних административных барьеров путем разрешения системных проблем.***

В 2024 году Бизнес-омбудсмен выступил с рядом инициатив и обращений, направленных на устранение излишних административных барьеров путем разрешения системных проблем в защите прав предпринимателей и повышении эффективности регулирования. Их формат охватывает как институциональный уровень, так и конкретные кейсы бизнеса, на основе проактивной и независимой от госорганов позиции.

#### ***✓ Стратегические инициативы в нормотворчестве:***

- **Президенту РК** — предложения по проекту нового Налогового кодекса, а также по расширению института АРВ.
- **Советнику Президента и Помощнику Президента по экономическим вопросам** — презентация Стратегии по защите предпринимательства и предоставление предложений по реформе регулирования финансового сектора, половина из которых приняты с учетом договоренностей с рынком (отложить исключение нормы по микрозаймам до 1 января 2025 года; отменить норму по списанию начисленного и неуплаченного вознаграждения при переуступке прав (требований) по просроченным обязательствам заемщиков коллекторским агентствам; распространить норму об ограничении коллекторских агентств на контакт с третьими лицами только на договора, заключенные с даты принятия поправки);

- **Премьер-Министру РК** — по обращениям предпринимателей по обязательности членства в НПП «Атамекен» (поддержана текущая необходимость данной правовой коллизии по примеру европейских стран) и правомерности размеров профсоюзных взносов в машиностроении (предложены меры по приведению Отраслевого соглашения в соответствие с действующим законодательством);
- **Мажилису Парламента** — предложения о расширении АРВ на депутатские инициативы;
- **Министерствам национальной экономики и здравоохранения** — представление о необходимости корректировки отраслевых норм Минздрава по техрегламентированию (Правила осуществления изъятия и отзыва продукции (товара), несоответствующей (несоответствующего) требованиям технических регламентов и (или) единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям ЕАЭС).

✓ *Правовая защита бизнеса по индивидуальным кейсам:*

- **Генеральному прокурору** — по обращениям акционера АО «PrivateAssetManagement» Смаилова А.К. и директора ТОО «Assets Valuation» Хамраева Ш.К. о привлечении предпринимателей к уголовной ответственности за гражданские правонарушения; Л. Коккозовой - о необоснованном возбуждении уголовного дела за законное извлечение прибыли; Казахстанской ассоциации частного образования по защите частных детских садов от неправомерных штрафов – о незаконном взыскании денежных средств; генерального директора ТОО «King Development» Дато Хиинг Чинг - о расторжении договоров с инвестором.
- **Антикоррупционной службе** – по обращению Калилаева А.Т. о недоказанной налоговой задолженности.
- **Верховному Суду** — по вопросам судебной практики с АЗРК, обращениям «Partners Realty» (о пересмотре судебных актов), «Гербалайф Казахстан» (налогообложение) и др.
- **Министерству энергетики** — о разрешении квот на экспорт нефти, перерабатываемой внутри республики.
- **Председателю АЗРК** — по вопросам чрезмерных полномочий агентства и необходимости приведения его деятельности в соответствие с АППК.

Таким образом, в 2024 году институт Бизнес-омбудсмена выступил как активный канал правозащитного диалога между предпринимателями, органами власти и судебной системой. Его обращения охватывают весь спектр проблем — от налоговой и регуляторной политики до точечных нарушений со стороны государственных органов и квазигоссектора. Это отражает не только высокий уровень институционального взаимодействия, но и практическую приверженность защите частной инициативы в условиях правового государства.

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ

### ➤ **Формат взаимодействия**

В 2024 году взаимодействие Бизнес-омбудсмана с Генеральной прокуратурой, АФМ, Верховным Судом, АЗРК и Министерством юстиции осуществлялось через устойчивые, институциональные механизмы.

- Генеральная прокуратура — стратегический партнёр в реализации Дорожной карты по защите бизнеса. Совместно осуществляется анализ контрольно-надзорной деятельности, отслеживается практика назначения проверок, снижается уголовное давление. В 2024 году подписано трёхстороннее соглашение о совместной работе по содействию добросовестной предпринимательской деятельности.
- Агентство по финансовому мониторингу (АФМ) — партнёр по предотвращению избыточного преследования бизнеса в финансовой сфере. В 2024 году подписано трёхстороннее соглашение о совместной работе по предотвращению необоснованного вмешательства в предпринимательскую деятельность.
- Верховный Суд — взаимодействие по вопросам реформирования судебной системы, защиты прав предпринимателей в административных и гражданских процессах, отмены неправомερных судебных актов.
- АЗРК — сотрудничество в сфере конкурентной политики. Участие в обсуждении поправок к законодательству и совершенствовании регуляторной среды.

### ➤ **Достижения:**

- запуск механизмов быстрого реагирования по обращениям бизнеса;
- реализация Комплексного плана с Генеральной прокуратурой и НПП;
- подписание Соглашения с АФМ и начало совместной аналитической работы;
- исключение ряда регуляторных барьеров по предложениям Уполномоченного (поэтапная отмена ценового регулирования на нефтепродукты);
- декриминализация уголовных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности.

**(Справочно. Закон о декриминализации экономических правонарушений подписан в 2024 году.**

*Первое. Теперь 2 состава УК перенесены в КоАП («Незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита» (ст.219), «Нарушение законодательства о бухгалтерском учете и финансовой отчетности» (ст. 241).*

*Второе. Увеличен ущерб, при котором могут возбуждаться уголовные дела. То есть, сейчас уголовная ответственность по статьям УК «Экономическая контрабанда» (ст. 234), «Уклонение от уплаты таможенных пошлин, таможенных сборов, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин» (ст. 236) наступает только, если правонарушение совершено в особо крупном размере» (в то время как ранее при крупном размере).*

*Третье. Также возбуждение уголовных дел в отношении бизнеса возможно только при наличии акта проверки, акта налоговой службы и заключения специалистов.*

*Поправки в часть 1 статьи 179 УПК запрещают регистрацию заявлений, сообщений или рапортов об уголовном правонарушении в сфере налогового законодательства:*

- без приложения акта налоговой проверки, заключения (справки) специалиста органов налоговой службы, в выводах которого содержатся достаточные данные, указывающие на наличие признаков правонарушения;*
- при досудебном и судебном обжаловании актов органов налоговой службы до вступления в силу решения вышестоящего органа в случаях досудебного обжалования и решения суда при судебном обжаловании;*
- при полном добровольном погашении начисленных сумм налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет, за исключением, когда начисления произведены по сделкам без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров, либо непредставления декларации.)*

 **Выявленные проблемы:**

- несогласованность действий между территориальными и центральными органами;
- формализм при рассмотрении обращений в отдельных регионах;
- сопротивление либеральным реформам со стороны отдельных ведомств;
- необходимость системной работы над снижением фискальной и тарифной нагрузки.

Таким образом, институт Бизнес-омбудсмена продолжает выступать координатором взаимодействия между предпринимательским сообществом и государственными органами, обеспечивая конструктивный диалог и правовое сопровождение.

## ПУБЛИЧНАЯ И МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

### ➤ *Экспертные площадки*

В 2024 году УЗПП выступил на ключевых экспертных площадках:

- X Евразийский антимонопольный форум (23.10.2024);
- Форум по корпоративному управлению - 2024 (07.11.2024);
- Круглый стол в Maqsut Narikbayev University по законодательным изменениям в области конкуренции (12.12.2024).

Материалы по этим выступлениям размещались ведущими деловыми изданиями: «Kapital.kz», «BaigeNews.kz», «Курсив Медиа Казахстан», а также на официальном сайте УЗПП — ombudsmanbiz.kz.

Уполномоченный участвовал на ведущих деловых и официальных мероприятиях, направленных на продвижение правовой культуры и защиту интересов предпринимателей.

### *Конференция «Взаимодействие бизнеса и квазигосударственного сектора: реалии и перспективы»*

24 мая 2024 года Канат Ильич Нуров выступил модератором сессии, посвящённой проблемам правового регулирования, непрозрачности закупок и барьерам доступа малого и среднего бизнеса к квазигосударственным контрактам. Участники обсудили системные сложности правоприменения и предложения по улучшению делового климата. Уполномоченный ответил на ряд острых и принципиальных вопросов предпринимателей, подтвердив готовность к открытому и содержательному диалогу.

### *Заседание Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан*

Уполномоченный по защите прав предпринимателей принимает постоянное и активное участие в заседании данной Комиссии под председательством Игоря Рогова. В частности, 7 июня 2024 года им были поставлены вопросы о необходимости различения прав человека от иных прав личности и рассмотрения Комиссией докладов госорганов на предмет лишь нарушения естественных неотъемлемых прав личности, для защиты которых достаточно их соблюдения без материального обеспечения. А также о недопустимости трактовки предпринимательской прибыли как ущерба государству, которая ведет к нарушению человеческих прав предпринимателей на собственность и свободу.

В пример этой негативной тенденции он представил случай предпринимателей Б. Иманова и С. Оракбая, которых осудили на 6 лет лишения свободы за получение субсидий в обмен на поставку солнечных панелей крестьянским хозяйствам по цене, в 2 раза превышающей среднерыночную. Финансовых кредиторов обвинили в мошенничестве, выразившемся в якобы фальсификации документов при получении субсидий на поставку солнечных панелей фермерам. Ни чиновников Минсельхоза, ни фермеров не осудили, так как фактического ущерба для государства или фермеров от действий лизингодателей установлено не было. Более того, они не были стороной договора на субсидии.

В связи с выявленными нарушениями Генеральная прокуратура Республики Казахстан внесла протест в Верховный Суд в порядке кассационного производства. Однако, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отклонила данный протест, сочтя приходные кассовые ордера от фермеров предпринимателям поддельными, что ВС РК нарушает правовые принципы в процессе отправления

правосудия.

В настоящий момент Бизнес-омбудсмен не может убедить предпринимателей направить Главе государства ходатайства о смягчении наказаний, так как они себя виновными не признают. Они испытывают все лишения пенитенциарной системы на себе и подвергаются преследованиям. В связи с чем, Бизнес-омбудсмен прибег к помощи Уполномоченного по правам человека по переводу их в иное исправительное учреждение.

### *Второй слёт Parasat Business Club*

17 декабря 2024 года Уполномоченный принял участие в слёте бизнес-клуба Parasat, объединившего более 90 резидентов из различных регионов. Мероприятие стало важной площадкой для обмена опытом, обсуждения текущих вызовов и определения стратегических задач на 2025 год. Клуб зарекомендовал себя как эффективный институт поддержки предпринимательства, продвижения ценностей просвещения, развития и консолидации бизнес-сообщества Казахстана.

### *Совет по защите прав предпринимателей и противодействию коррупции при НПП «Атамекен»*

В 2024 году региональные советы при палатах НПП «Атамекен» усилили свою работу: проведено 256 заседаний, рассмотрено 496 вопросов (против 228/445 в 2023 году). Особенно активны советы Алматинской, Западно-Казахстанской, Восточно-Казахстанской и Северо-Казахстанской областей. Рассматривались системные проблемы бизнеса: государственные закупки, налоговое администрирование, земельные и архитектурные споры, антимонопольное давление, злоупотребления при проверках и уголовное преследование предпринимателей.

Советами внесена 1 051 рекомендация, 88% из которых поддержаны. По 85 случаям инициировано привлечение должностных лиц к ответственности — поддержано 51 обращение. Наибольший эффект отмечен в Алматы, СКО и Туркестанской области.

### *Реальные кейсы защиты бизнеса*

- Актюбинская область — восстановлены права 18 ИП в сфере уличной торговли.
- Костанайская область — предотвращён ущерб на 283 млн тенге при школьном питании; обеспечено погашение долга облбольницы в размере 54 млн тенге.
- СКО — суд признал незаконными начисления монополиста ТОО «Севказэнергосбыт» на сумму 96 млн тенге.
- Ақмолинская область — после рассмотрения на Совете снижено количество исков по расторжению договоров аренды.

Советы также вносили предложения о системных изменениях, включая сокращение госучастия в бизнесе (поддержано АЗРК).

### *Уполномоченный принимает непосредственное участие в заседаниях Совета, активно выступая по вопросам защиты прав предпринимателей и улучшения бизнес-среды:*

- 23 мая 2024 года поддержал переработчиков отходов, пострадавших от действий АО «Жасыл Даму»;
- 29 мая 2024 года высказался по вопросу массового роста проверок после отмены моратория, предложив:

- о усилить регуляторный контроль за правомерностью проверок;
  - о ввести персональную материальную ответственность чиновников за заведомо неправомерные действия или бездействие;
  - о рассмотреть возможность постоянного моратория на проверки ММСБ как инструмента стабильности;
  - о обеспечить прозрачность статистики для принятия обоснованных решений.
- Совместно с МВД и Генпрокуратурой УЗПП содействует институционализации защиты бизнеса:
- МВД поручило включать своих представителей в региональные советы;
  - Генпрокуратура создала Спецуправление по защите бизнеса и поддержала рекомендации Совета о контроле за проверками.

### ➤ *Информирование, правовое просвещение и публичная активность*

В 2024 году институт Бизнес - омбудсмена усилил своё присутствие в медиапространстве и значительно расширил инструменты общественного информирования, правового просвещения и открытого диалога с предпринимателями.

#### *Публикации в СМИ и экспертные выступления*

С мая 2024 года Уполномоченный Канат Нуров регулярно выступал в центральных и деловых изданиях, а также в эфирах телеканалов:

- «Казахстанская правда»:
  - о «Канат Нуров: Правительству поручено ускорить приватизацию объектов госсектора» (25.05.2024),
  - о «Когда бизнес в надёжных руках» (18.06.2024),
  - о «Монополия монополии рознь» (06.11.2024);
- Газета «Литер»: интервью «Нужно запретить квазигоссектору конкурировать с частным бизнесом» (28.05.2024);
- Порталы NUR.KZ и «Мир финансов»: позиция УЗПП о налоговой политике (04.11.2024);
- Informburo.kz: интервью «Закон о госзакупках в нынешнем виде приносит больше вреда, чем пользы» (12.12.2024);
- Kursiv.kz: материалы по налоговым льготам и корпоративному управлению (12.12.2024).

Выступления Уполномоченного освещались и на Telegram-каналах: TENGONOMIKA, FINANCE.kz, «Нацбанк», «Параграф».

#### *Интервью на телевидении*

- телеканал «Atameken Business»: интервью в программе «Exclusive» (21.11.2024);
- ТРК «Жибек жолы»: программа «Уәде» — интервью о причинах недоверия предпринимателей к механизмам жалоб (02.12.2024).

### *Прямой диалог с бизнесом*

- Встреча с бизнес-сообществом Алматы (31.05.2024);
- Встреча с членами Регионального совета НПП г. Астана (24.06.2024);
- В декабре 2024 года — рабочие поездки в 9 регионов страны, все мероприятия получили широкое освещение в местных и национальных медиа.

### *Цифровые каналы и публичная аналитика*

После вступления в должность УЗПП прежде всего восстановил неработающий официальный сайт [ombudsmanbiz.kz](http://ombudsmanbiz.kz), который стал платформой для прямого обращения к УЗПП в оперативном порядке, регулярного размещения аналитических материалов, официальных заявлений, отчётов о мероприятиях и выступлений. За год опубликованы десятки материалов, включая ключевые позиции по налоговой реформе, госзакупкам, административному давлению и взаимодействию с правоохранительными органами. Теперь предстоит работа по популяризации и продвижению данного сайта для массового охвата предпринимательства посредством социальных сетей.

### **Внедрение стандартов добропорядочности ОЭСР**

В 2024 году особое значение в международной работе института Уполномоченного по защите прав предпринимателей приобрело сотрудничество с Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

25–26 ноября 2024 года в Париже заведующий Секретариатом УЗПП С. Йылмаз принял участие в 4-ом заседании Группы по добропорядочности бизнеса, организованном офисом ОЭСР в рамках Антикоррупционной сети для стран Восточной Европы и Центральной Азии.

*Тематика заседания была сосредоточена на роли государства в обеспечении добросовестности ведения бизнеса. Обсуждались ключевые вопросы:*

- государственная политика по продвижению бизнес-этики;
- корпоративный комплаенс и правоприменение;
- стимулирование добросовестного поведения бизнеса;
- механизмы взаимодействия государства с частным сектором.

Особое внимание участники уделили практикам правового регулирования, коллективным инициативам и формированию прозрачной деловой среды. Обмен мнениями с представителями стран региона, международных институтов и экспертного сообщества позволил участникам проанализировать применимость различных решений к условиям своих стран.

В ходе мероприятия отмечена уникальность модели института Бизнес-омбудсмена в Казахстане, финансово независимой от государства, и были представлены инновационные подходы, которые рекомендованы к адаптации и внедрению в Казахстане в рамках практической деятельности института Бизнес-омбудсмена. Это сотрудничество усиливает потенциал института в вопросах антикоррупционного комплаенса и укрепляет доверие к правовой и институциональной среде для бизнеса.

## ВЫВОДЫ И ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ

В 2024 году институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей Казахстана подтвердил свою ключевую роль в обеспечении правовой стабильности и институциональной защиты бизнеса. В условиях продолжающейся трансформации регуляторной среды работа Бизнес-омбудсмена была сосредоточена не только на решении индивидуальных обращений, но и на устранении причин системных нарушений. Принципы «Слышащего государства», ориентир на стратегическую профилактику, правовую предсказуемость и уважение к предпринимательской инициативе — легли в основу всех проводимых инициатив.

### ➤ *Ключевые выводы:*

- Внедрение Стратегии по защите предпринимательства позволило перейти от реактивного подхода к проактивной системной профилактике неправомерного административного давления на бизнес.
- Совместная работа с Генеральной прокуратурой, АФМ, Антикоррупционной службой и Верховным Судом дала возможность закрепить практику правового реагирования на системные перекосы.
- Разработка Индекса административного давления впервые обеспечила измеримость эффективности контрольно-надзорной деятельности госорганов.
- Укрепление обратной связи с предпринимателями, в том числе за счёт приглашения субъектов с «живыми» кейсами на форумы, повысило практическую значимость диалога бизнеса и власти.
- Участие в международных инициативах (ОЭСР) расширило горизонт интеграции лучших практик добросовестности и комплаенса в национальную правовую систему.

### ➤ *Рекомендации по итогам 2024 года:*

#### *1. Использование «Индекса административного давления»*

Рекомендуется предусмотреть обязательное использование Индекса административного давления и его критериев при планировании контрольно-надзорной деятельности. Такой подход позволит повысить обоснованность проверок и сократить избыточную нагрузку на бизнес.

#### *2. Приоритетное решение системных вопросов из Реестра проблем*

Для эффективного улучшения условий ведения бизнеса необходимо обеспечить приоритетное рассмотрение и оперативное решение вопросов, включённых в Реестр проблем, со стороны центральных государственных органов и местных исполнительных органов. Такой подход позволит сосредоточить усилия на устранении ключевых барьеров, волнующих предпринимателей, и повысить качество взаимодействия бизнеса с государством.

#### *3. Создание модели правовой профилактики для бизнеса*

Инициировать внедрение обязательного правового аудита последствий для предпринимательства при подготовке госинициатив. Уполномоченный должен быть вовлечён в качестве одного из ключевых участников экспертизы.

#### 4. *Расширение цифровой доступности правозащитных инструментов.*

Интеграция данных УЗПП по реализации Стратегии по защите предпринимательства в экосистему НПП (статистику обращений, судебную практику), в том числе с данными по решению системных вопросов из Реестра региональных и иных проблем.

##### ➤ *Приоритетные направления на 2025 год:*

- Укрепление институционального статуса института Уполномоченного в системе НПП, с расширением его участия в разработке регуляторной политики.
- Введение персональной материальной ответственности должностных лиц лично перед пострадавшими за заведомо неправомерное действие или бездействие с прямым возмещением пострадавшим убытков, минуя регресс требований от государства.
- Доработка проекта Налогового кодекса в части: упрощения расчета налоговых платежей с ФОТ (7 платежей и 6 различных комбинаций расчета), выравнивания коэффициента налоговой нагрузки в рамках единого подхода в налогообложении, исключения авансирования НДС с автоматизированной блокировкой выписки ЭСФ, отмены признания сделок и предприятий недействительными по гражданским искам налоговых органов (без надлежащих проверок в рамках АППК), отмены скрытых налоговых льгот и преференций по НДС для субъектов нефтяной отрасли (10 градаций по объему добычи) и ГМК (38 ставок с разницей в 55 раз), разрешения налоговых вычетов по расходам на товары (продукцию, работы и услуги) от микро- и малого бизнеса, использующего специальный налоговый режим на основе упрощенной декларации.
- Продвижение корпоративного комплаенса и антикоррупционной этики, в том числе через пилотные проекты с бизнесом и поддержку инициатив ОЭСР.
- Расширение полномочий региональных представителей Уполномоченного и повышение их участия в разрешении досудебных споров.
- Совершенствование административного судопроизводства и механизмов обжалования, включая инструменты апелляции и защиты от злоупотреблений правом.
- Восстановление отмененного с 2024 г. требования о проведении АРВ в отношении налогового и таможенного регулирования, для обеспечения предсказуемости и взвешенности изменений в ключевом законодательстве.

Более того, институт АРВ нуждается в модернизации и расширении. Необходимо исключить формализм при его проведении со стороны МНЭ ввиду конфликта интересов между надзорной и исполнительной функциями в его лице. Предлагается рассмотреть передачу администрирования такого инструмента как АРВ независимо от Правительства профильному госоргану типа АСПиР или заинтересованному общественному объединению предпринимателей с экспертным мнением типа НПП. После чего депутаты Мажилиса перестанут возражать против расширения АРВ на их законодательные инициативы и поправки, ухудшающие положение предпринимательства.

Институт Бизнес-омбудсмена продолжит работу по формированию правовой, предсказуемой и рациональной бизнес - среды для предпринимательства в Казахстане, укрепляя взаимное доверие между бизнесом и государством.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### **Стратегия Бизнес-омбудсмена по защите предпринимательства в Республике Казахстан**

*(утверждена приказом УЗПП от 20 декабря 2024 года № 1)*

**Миссия** Уполномоченного по защите прав предпринимателей Казахстана (УЗПП) - защищать в государственных органах права и законные интересы предпринимательства, когда ими исчерпаны все иные правовые возможности.

**Видение** УЗПП - эффективный мост конструктивной медиации между предпринимательством и государством.

**Текущая ситуация.** Несмотря на успех новой экономической политики в части почти двойного роста обрабатывающей и иной промышленности, на фоне всё ещё чрезмерно централизованной и чересчур социально ориентированной модели управления экономикой стали проглядываться иждивенческие настроения даже в среде предпринимателей. Определенная их часть требует гос- и квазигосзаказов, а также дотаций, субсидий и иных мер господдержки.

Такая тенденция, при всей своей объективной обусловленности, в принципе недопустима. Нельзя допускать деградации частной инициативы и организационных способностей предпринимателей. Предпринимательство, как класс частных собственников капитала, это краеугольный остов рыночной экономики. Без него перейти на новую экономическую политику (НЭП), объявленную Главой государства, будет невозможно.

Чтобы от доминирования в экономике государственной, квазигосударственной и иной политической монополии перейти к расширенному (инклюзивному) порядку рыночного взаимодействия на основе частной собственности и свободной конкуренции необходимо просто освободить частный бизнес от необоснованных административных барьеров и правоприменительного произвола, а также от неравной конкуренции с гос- и квазигоссекторами.

Тогда доля частного бизнеса в ВВП сможет гарантированно и беспрепятственно расти, без какого-либо ущерба для государственной и иной публичной собственности. Более того, будет расти доля именно микро -, малого и среднего бизнеса, что сгладит существующую на сегодня имущественную поляризацию в обществе, снимет напряженную социально-экономическую обстановку и тем самым обеспечит новой экономической политике Главы государства всемерную общественную поддержку без инфляционного раздувания экономики дотациями, субсидиями и иными безвозмездными социальными расходами.

**Главная цель УЗПП** – обеспечение благоприятных правовых условий для бизнеса, прежде всего - малого и среднего, с едиными правилами для всех частных инвестиций. Государство должно поддерживать бизнес-среду в целом по экономике и иногда даже по отдельным стратегически важным отраслям, но важнее при этом не нарушать прав предпринимателей и не спасать конкретные предприятия от их неэффективности. Только так можно возродить дух отечественного предпринимательства.

**Стратегия УЗПП** - выявить и устранить все необоснованные административные и иные ограничения частного бизнеса, а также наиболее очевидные риски произвольного правотворчества и правоприменения в отношении предпринимательства со

стороны госорганов и квазигосорганизаций с публично-правовыми функциями.

### *Тактические подходы УЗПП*

Хотя Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (НПП) по законодательству обязана обеспечивать деятельность Бизнес-омбудсмана, УЗПП представляет собой вышестоящий и отдельный в ней общественный институт, подчиненный непосредственно Главе государства. Соответственно, УЗПП должен приложить все необходимые усилия по интеграции своей деятельности в систему НПП для синергии обоих институтов.

Для защиты прав отдельных предпринимателей УЗПП необходимо наладить тесные рабочие отношения с Генеральной прокуратурой, Агентством по финансовому мониторингу, Агентством по противодействию коррупции и иными правоохранительными органами, а для защиты предпринимательского сообщества в целом - с АЗРК, МИД и иными госорганами, отвечающими за благоприятный инвестиционный климат, включая инвест-омбудсмана.

Для полноценного исполнения функций защиты прав предпринимателей желательно на законодательном уровне несколько расширить права УЗПП, в частности на правовую защиту предпринимателей в уголовном процессе (без доверенности от них), учитывая те обстоятельства, что Конституционный суд не рассматривает обращения в защиту прав и свобод бизнеса, и что обжаловать вступившие в силу судебные акты, не будучи стороной по делу, имеют право только прокуроры.

### *Операционные мероприятия УЗПП:*

**1)** Прежде всего, необходимо урегулировать проблему произвольного правоприменения в административном и судебном процессах, а также произвольного правотворчества в законодательном процессе со стороны отдельных депутатов.

1.1) Несмотря на успешное внедрение административной юстиции, где административные суды более 60% дел решают в пользу предпринимательства, а не госорганов, практика произвольного правоприменения должностных лиц этих госорганов по отмене или неисполнению ранее состоявшихся решений, документов и договоров всё ещё остается фактически неизменной.

Более того, неправомерно используется уголовное преследование предпринимателей по чисто гражданским спорам, зачастую вполне законное стремление предпринимателя к превышению цены договора над среднерыночными ценами как к своей прибыли рассматривается в качестве мошенничества или хищения.

Самоочевидной причиной тому является избирательность и необязательность наступления ответственности виновных должностных лиц по административному и уголовному праву. Еще одной самоочевидной причиной тому является то, что в настоящее время вступившие в силу судебные акты не входят в перечень источников оценки эффективности работы госорганов, в т.ч. по соблюдению административных процедур.

### *Поэтому необходимо:*

- включить в критерии оценки работы должностных лиц показатель удовлетворенности жалоб предпринимателей, чтобы повысить эффективность госаппарата по досудебному рассмотрению административных споров в результате повышения ответственности вышестоящего органа за незаконные отказы в удовлетворении жалоб, поданных ему в досудебном порядке по АППК;

- за заведомо неправомерное действие и/или бездействие автоматически накладывать на административных должностных лиц персональные гражданские обязательства по возмещению предпринимателю убытков, связанных с подписанием недействительных решений, документов и договоров, а также с односторонним пересмотром, отменой и иным неисполнением действительных решений, документов и договоров;

- возлагать ответственность на должностных лиц исполнительных органов, в т.ч. правоохранительных, налоговых и таможенных, за письменно выдаваемое ими толкование норм законодательства, а также автоматически накладывать на них персональные гражданские обязательства по возмещению предпринимателю убытков, связанных с заведомо неправомерным действием и/или бездействием по произвольному толкованию и/или применению норм действующего права;

- запретить непоследовательное, одностороннее или одностороннее применение логических, правовых и иных принципов в налоговом, таможенном и ином администрировании. Все используемые в администрировании принципы должны работать в обе стороны, а не только в пользу Правительства. Например, при налогообложении прибылей с операций по ценным бумагам должны учитываться не только доходы, но также и расходы (убытки) по ним;

1.2) Не менее губительно произвольное правоприменение судебных органов, когда явно незаконные действия госорганов или связанных с ними лиц узакониваются в судебном порядке заведомо неправосудными решениями против здравого смысла, формальной логики и общепринятой судебной практики. В таких случаях злоупотребления правом, виновные должностные лица судебных органов должны автоматически нести свою персональную гражданскую ответственность перед теми, кто пострадал от их заведомо неправосудных решений, ввиду их пересмотра или отмены.

В случае же невозможности такого пересмотра или отмены, никакой судья как частное лицо, не надлежаще исполнявшее в свое время государственную функцию, не должен быть освобожден от гражданских исков предпринимателей к нему лично по возмещению в частном порядке убытков от его заведомо неправосудного решения.

1.3) Произвольное правотворчество со стороны законодателей по отмене, запрету или ограничению того или иного рода, вида предпринимательской деятельности, в т.ч. наложению на неё неправомерных обязанностей и обязательств наносит не меньший, если не больший, ущерб экономике, чем произвольное правоприменение. Злоупотребление некоторыми депутатами правом на законодательную инициативу без анализа регуляторного воздействия (АРВ) в принципе неприемлемо, так как любая государственная политика, особенно реализующаяся в нормативных правовых актах, должна проходить на этапе своей разработки анализ последствий её практической реализации, независимо от того обязывает или нет законодательство к такому анализу. Депутат Парламента, представляющий гражданское общество не должен избегать согласования и обсуждения с ним инициатируемой нормы права.

Для предупреждения в дальнейшем произвольного правотворчества необходимо законодательно распространить АРВ на все депутатские инициативы, ухудшающие положение предпринимательства.

Таким образом, благодаря неизбежности персональной ответственности должностных лиц госорганов за заведомо неправомерное действие (бездействие) в виде возмещения с них убытков напрямую, без регрессного взыскания государством, будет повышена профессиональная компетентность и заинтересованность всех

госорганов в своевременном и объективном рассмотрении жалоб предпринимателей, что в разы увеличит эффективность административной, законодательной и судебной защиты прав предпринимателей.

**2)** Касательно проблемы господдержки национального бизнеса с отечественным содержанием без соблюдения прочих равных условий для всех участников рынка необходимо:

- признать, что импортозамещающие меры господдержки бизнеса без их экспортоориентированности приводят лишь к госбюджетному иждивенчеству предпринимателей и росту цен на внутреннем рынке.

Соответственно, следует перейти в стимулировании национального бизнеса от импортозамещения к экспортоориентированности, поскольку ориентация промышленности на экспорт вовсе не исключает замещения импорта, но делает это замещение на качественно более высокой основе и не ограничивает при этом добросовестную конкуренцию отечественных товаропроизводителей на внутреннем рынке, в т.ч. с внешними игроками на глобальном рынке.

Импортозамещение в Казахстане не должно быть направлено на технически невозможное, по сути – автаркическое самообеспечение себя всей продукцией и характеризоваться защитой национального бизнеса от конкуренции любой ценой в виде тарифных и нетарифных мер препятствования экспорту и импорту, прямого субсидирования предприятий и льготных кредитов для него, льгот при госзакупке и иных привилегий, в т.ч. налоговых преференций:

- ясно установить, что приоритет отечественному товаропроизводителю отдается только при прочих равных условиях соответствия его продукции, работ и услуг иным альтернативам на рынке;

- перевести субсидирование и иное дотирование отечественных товаропроизводителей по отраслям с социально обусловленных критериев защиты СУСН на рыночно обусловленные критерии спроса и предложения во избежание перепроизводства;

- отменить все необоснованные национальной безопасностью запреты, квоты и лицензии на экспорт продукции, работ и услуг отечественных товаропроизводителей, в первую очередь - в обрабатывающей промышленности.

**3)** Касательно проблемы государственной фиксации предельных цен и иных ограничений свободы торговли, приводящих к исчезновению товаров и предприятий, необходимо:

- прекратить практику установления предельных, льготных и иных социально ориентированных цен для внутреннего рынка при помощи замены её адресным вспомоществованием социально уязвимым слоям населения за счет предприятий, извлекающих прибыль от торговли на внутреннем рынке по внешнеторговым и иным рыночным ценам;

- до прекращения практики предельных цен и соответственно при сохранении дисбаланса между внутренними и внешними ценами вместо запрета внедрить квотирование экспортных поставок в пропорциональной зависимости от поставок на внутренний рынок, предоставляя тем самым гарантированные права на экспорт предприятиям, добросовестно обеспечивающих экономику республики;

- запретить во всех рыночных отраслях экономики политические монополии и иные неестественные преференции, льготы и/или запреты, связанные с правом торговать. Торговать имеют право все.

**4)** Касательно проблемы привлечения к ответственности предпринимателей, вынуждаемых к даче взяток должностными лицами государственных органов, квазигосударственных и иных публичных организаций, необходимо:

- в случае инициативного и добровольного сотрудничества с правоохранительными органами безусловно освобождать предпринимателей от уголовной ответственности за вынужденную дачу взяток и гарантировать им возврат вымогателями вытребованных с них средств;

- провести децентрализацию управления (деконцентрацию полномочий) по уровням и сферам, чтобы приблизить центры принятия решений к местам операций и задействовать через бюджетное мотивирование личные интересы на местах в общих государственных и корпоративных целях, после чего запретить центральным аппаратам госорганов и квазигосорганов осуществлять операции за их местные и иные операционные подразделения, особенно в части закупок, чтобы возродить внутренний контроль центральных аппаратов за операционной деятельностью своих подразделений на местах и снизить тем самым коррупциогенность предпринимательской деятельности в целом;

- расширить официальную монетизацию специальных «сверх-услуг» госсервиса, в т. ч. через квазигосударственные юридические лица публичного права.

**5)** Касательно проблемы непрозрачности в корпоративном управлении, в целях однозначного разделения функций владения и распоряжения на предприятиях и налаживания в них прозрачной системы внутреннего контроля необходимо:

- отменить все нормы НПА, нарушающие принцип обособленности имущества юридических лиц, прежде всего в части ограниченной ответственности предпринимателей как конечных бенефициаров за действия их предприятий в лице менеджмента;

- определить, что исполнительный и высший органы в АО и ТОО также являются органами корпоративного управления, а не только Совет директоров (СД). При этом, однозначно указать СД лишь наблюдательным коллегиальным органом управления, в котором не может быть персональной исполнительной ответственности за представление и функционирование предприятия как единого тела. Зависимых членов СД при этом должны избирать основные акционеры и платить им должны они же сами, а не предприятия. Независимых членов же СД, получающих зарплату от самого предприятия, должны назначать и увольнять только миноритарные участники.

**6)** Касательно проблемы регулирования рентабельности естественных монополий, ведущего к повышению тарифов (без модернизации их активов) и антимонопольного разукрупнения отечественных предприятий в условиях открытой конкуренции с крупными предприятиями стран ЕАЭС, ведущего к их закрытию, необходимо:

- в обмен на относительно жесткую фиксацию тарифов для экономики перестать регулировать рентабельность (норму прибыльности) естественных монополий и предоставить тем самым им право самим распределять свою прибыль на развитие и бонусы персоналу;

- перестать препятствовать экономической концентрации, укрупнению отечественных предприятий и иному развитию олигополий национального бизнеса на рынках открытой конкуренции с продукцией РФ и развитых стран, сосредоточиться только на злоупотреблении доминирующим положением и недопущении политических монополий на местном рынке.

**7)** Касательно проблемы неравной конкуренции частного бизнеса с государственными и квазигосударственными предприятиями, имеющими преимущество в административных и материальных ресурсах государства, растрачиваемых на частные сектора экономики вместо публичных инфраструктурных отраслей, необходимо:

- запретить в принципе государственному и квазигосударственному сектору конкурировать с частным бизнесом под предлогом недостаточной конкуренции в отраслях с открытой рыночной средой, вместо чего сосредоточиться только на стратегических инфраструктурных и иных отраслях публично потребляемых благ, в которых частный бизнес не может обеспечить себе возвратность и отдачу на вложенный капитал без партнерства с государством (ГЧП).

**8)** Касательно проблемы социально-психологического восприятия торговли и финансов, да и всего предпринимательства, как «паразитических» явлений «непроизводительного» посредничества, необходимо:

- изменить инфополе страны посредством массового разъяснения, что торговля как акт равноправного обмена (рыночного взаимодействия) лежит в основе не только коммерции и финансов, но также и самого промышленного производства как «реального» сектора экономики, что товар это всегда объект частной собственности, благодаря чему торговля находит его истинную, рыночную стоимость как меру его дефицита, и что любые посредники в условиях свободного рынка своими оптовыми покупками и продажами на свой страх и риск лишь многократно увеличивают производственную мощь непосредственных товаропроизводителей;

- только после успеха содержания данных PR-мероприятий в части повышения уровня общественного сознания можно будет уже работать дальше над снижением уровня популистских и иждивенческих настроений населения и предпринимательства в отношении государства для предотвращения депрессивных мер государственного регулирования экономики.