№ 06537/000 от 05.06.2025

**Приложение к письму УЗПП к Председателю Сената**

***исходящий № 06163/000 от 29.05.2025***

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА**

**по проекту Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Структурный**  **элемент** | **Редакция проекта** | **Редакция предлагаемого изменения или дополнения** | **Обоснование Уполномоченного по защите прав предпринимателей Казахстана** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1 | Пункт 7 части 1 статьи 43 проекта | **Статья 43. Права и обязанности налогового органа**   1. Налоговый орган вправе:   …  7) подавать в суды иски о признании сделок недействительными, ликвидации юридического лица по основаниям, предусмотренным подпунктами 1), 2), 3) и 4) пункта 2 статьи 49 Гражданского кодекса Республики Казахстан, а также иные иски в соответствии с компетенцией и задачами, установленными законодательством Республики Казахстан | **Статья 43. Права и обязанности налогового органа**   1. Налоговый орган вправе:   …  7) **исключить** | Данная правоприменительная практика уже приостановлена на текущий момент следующими нормативными актами: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2022 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства», Письмо Первого заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан от 22 апреля 2021 года № 20-09/1826 дз «Касательно вопроса введения персональной материальной ответственности чиновников налоговых органов за нанесённый ущерб добросовестному бизнесу», Письмо Вице-министра финансов Республики Казахстан от 3 июля 2023 года № 004-КГ/Д-4774//ДЗ-217 «Относительно вопроса инициирования органами государственных доходов признания сделок недействительными», Письмо Генерального Прокурора Республики Казахстан от 29 июня 2023 года № 2-01-23-52488 «Касательно признания судами сделок недействительными», Письмо КГД МФ РК от 14 августа 2023 года № ЖТ-2023-01321364 «Органы государственных доходов не ограничены в реализации права на подачу иска о признании сделок недействительными в связи с территориальностью, если такой иск подлежит предъявлению органом государственных доходов», Письмо директора Департамента налогового администрирования Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан от 29 января 2024 года № 13-1-17/785-И «Касательно признания сделок недействительными», Письмо Министра финансов Республики Казахстан от 27 марта 2024 года № 001-КГ/Д-4284//ДЗ-58 «Касательно подачи органами государственных доходов исков о признании сделок недействительными»  Налоговые органы в обоснование исков опираются лишь на предположения о фиктивности сделок и нарушениях со стороны контрагента налогоплательщика, перекладывая бремя доказывания реальности сделки на налогоплательщика. При этом чёткий перечень достаточных доказательств реальности сделки – стандартные бухгалтерские документы (договоры, акты, накладные, платежные поручения), судами нередко отвергаются. В результате в налоговом учете у добросовестного покупателя аннулируются ранее принятые в зачёт суммы НДС и принятые на вычеты расходы по КПН, соответственно ему доначисляются налоги, пени и штрафы, несмотря на реально понесённые затраты и оплату их с налогами своему контрагенту.  Кроме того, государство не должно вмешиваться в свободные договорные отношения частных лиц в качестве третьего частного лица в гражданско-правовом порядке. Налоги являются публично-правовой сферой, следовательно фиктивность сделок должна устанавливаться административными актами на основе внеплановых налоговых проверок в рамках государственного контроля. |
| 2 | Пункт 10 статьи 137 проекта | **Статья 137. Порядок проведения и результаты камерального контроля**  10. Налоговый орган **для подтверждения достоверности доводов, изложенных в пояснении, или** при неисполнении уведомления в срок, установленный настоящим Кодексом, вправе провести налоговую проверку по выявленным расхождениям по результатам камерального контроля. | **Статья 137. Порядок проведения и результаты камерального контроля**  10. Налоговый орган при неисполнении уведомления в срок, установленный настоящим Кодексом, вправе провести налоговую проверку по выявленным расхождениям по результатам камерального контроля.  Налоговый орган вправе провести налоговую проверку **для подтверждения достоверности доводов, изложенных в пояснении налогоплательщика (налогового агента), на основании решения уполномоченного органа, при наличии фактов и обстоятельств, свидетельствующих о нарушениях законодательства Республики Казахстан.** | Поскольку согласно подпункту 2) пункта 4 статьи 137 проекта Кодекса исполнением уведомления по камеральному контролю является представление пояснения, то предлагаемая норма в проекте Кодекса по назначению налоговых проверок по подтверждению достоверности доводов, изложенных в пояснении, **приведет к массовому количеству назначения налоговых проверок по данному вопросу.**  В этой связи, считаем, что для ограничения незаконных массовых налоговых проверок территориальными налоговыми органами, для подтверждения достоверности доводов, изложенных в пояснении налогоплательщика (налогового агента), налоговая проверка может быть назначена только по решению уполномоченного органа, **при наличии фактов и обстоятельств, свидетельствующих о нарушениях законодательства Республики Казахстан.** |
| 3 | Подпункт 1 пункта 2 статьи 138 | **Статья 138. Контроль выписки электронных счетов-фактур**  **…**  2. Контроль выписки электронных счетов-фактур проводится в форме:  1) автоматизированного контроля выписки электронных счетов-фактур (далее – автоматизированный контроль); | **Статья 138. Контроль выписки электронных счетов-фактур**  …  2. Исключить | Автоматизированное блокирование ЭСФ приводит к тому, что добросовестные поставщики не получают оплату от покупателей (без зарегистрированной ЭСФ покупатель не имеет права принимать на вычеты расходы и потому удерживает оплату по договору). Предприятия несут убытки, образуются долги по налогам и заработной плате. В итоге они становится неплатёжеспособными, что подрывает экономику и сокращает поступления налогов в бюджет. Практика показывает, что уже действующие «пилотные» меры блокировки ЭСФ по иным поводам серьезно ударили по бизнесу: так, число банкротств компаний в РК выросло с 40 в 2018 году до 1040 в 2024 году (всего за четыре года – 2630 банкротств).  Кроме того, искажается статистика ВВП – произведённые товары (продукция, работа и услуги - ПРУ) не могут быть учтены официально без выписки ЭСФ. По стандартам бухучета именно отгрузка товаров (ПРУ) является моментом определения налоговой базы по НДС, а не движение денежных средств по данной отгрузке. Поэтому недопустимо ориентироваться на факт поступления денежных средств в преимущественном порядке, игнорируя юридическую природу торговых сделок.  Это приведет к блокировке коммерческого оборота, разрыву хозяйственных цепочек и параличу торговой деятельности, особенно в отраслях с длинным циклом оборота или высоким уровнем логистической сложности. Введение предлагаемого механизма автоматической блокировки ЭСФ считаем преждевременным и опасным для экономической стабильности государства. Торговля как отрасль экономики занимает в ВВП почти пятую часть и почти полностью основана на консигнации (с возвратом непроданных товаров поставщику) и/или рассрочке платежей по мере реализации товаров. Но консигнация и рассрочка платежей обязательно должны сопровождаться выставлением ЭСФ от поставщика в торговые сети, чтобы последние могли свободно сбывать товары от своих поставщиков населению.  Блокировка ЭСФ из-за отсутствия предоплаты НДС решает проблему взыскания налогов. Но это чисто финансовый вопрос налоговых сборов. Решая его таким образом, мы препятствует фундаментальному экономическому вопросу начисления налогов, т.е. увеличению налоговой базы, так как размеры и частота оборотов (объемов продаж) резко упадут у всех по причине изменения взыскания налогов в сторону их предоплаты вместо текущей оплаты по мере признания оборотов (доходов) в учете налогоплательщиков. Не стоит так резко менять кредитную политику государства по отношению к сбору налогов, так как обратной стороной 100% предоплаты налогов будет уменьшение размеров налогов ввиду того, что предприятия не смогут использовать каждую подвернувшуюся им возможность зарабатывать свои доходы, несмотря на имеющийся у них дефицит денежных средств. Если взять аналогию из сферы телекоммуникаций, то отключение от связи неплательщика приведет к прекращению оказания ему услуг, а следовательно - к потере доходов, хотя он мог просто забыть оплатить и был вполне платежеспособен. Отключение предпринимателей от возможности зарабатывать должно быть лишь крайней мерой в отношении злостных неплательщиков налогов. |
| 4 | Статья 139 | **Статья 139. Общие положения автоматизированного контроля**  1. Автоматизированный контроль – автоматизированный процесс присвоения в информационной системе налогового органа регистрационного номера электронному счету-фактуре, выписанному налогоплательщиком, отнесенному к отдельной категории налогоплательщиков. При присвоении регистрационного номера электронному счету-фактуре учитываются данные лицевого счета плательщика налога на добавленную стоимость в информационной системе оператора автоматизированного контроля (далее в целях настоящего параграфа – налоговый счет). Категории налогоплательщиков, в отношении которых проводится автоматизированный контроль, утверждаются уполномоченным органом. 2. В целях настоящего параграфа оператором автоматизированного контроля признается юридическое лицо, определенное уполномоченным органом, который ведет налоговый счет путем: 1) учета балансовой суммы налога на добавленную стоимость (далее в целях настоящего параграфа – налог); 2) обеспечения сохранности денег плательщика налога, перечисленных в счет обеспечения выписки электронных счетов-фактур; 3) обеспечения перечисления в бюджет денег плательщика налога, использованных для выписки электронного счета-фактуры; 4) возврата неиспользованных для выписки электронного счета-фактуры денег плательщика налога. 3. Порядок ведения налогового счета устанавливается уполномоченным органом. Порядок ведения налогового счета должен содержать: 1) порядок ведения налогового счета; 2) порядок учета балансовой суммы налога; 3) порядок пополнения плательщиком налога налогового счета; 4) порядок перечисления в бюджет денег плательщика налога, использованных для выписки электронного счета-фактуры; 5) порядок и сроки подачи и рассмотрения заявления плательщика налога о возврате денег; 6) порядок возврата денег плательщику налога. | **Статья 139. Общие положения автоматизированного контроля**  Исключить нормы об авансовой уплате НДС.  Сохранить действующий порядок. | Вводится система автоматизированного контроля выписки электронных счетов-фактур («e-Tamga»), основанная на требовании предварительной оплаты НДС. В соответствии с частью 2 статьи 140 проекта, электронный счет-фактура будет регистрироваться в информационной системе налогообложения только в пределах положительного «баланса НДС» на налоговом счете налогоплательщика.  Иными словами, если сумма НДС по выписываемой ЭСФ превышает рассчитанный положительный остаток НДС на счете в налоговой системе, то система откажет в регистрации счета-фактуры до т.н. «пополнения баланса», иными словами - до предоплаты ожидаемой суммы НДС по еще невыставленной ЭСФ. По сути, без предоплаты налога налогоплательщику запрещается выписка ЭСФ, а значит и начисление (признание) выручки (доходов) в финансовом учете, что равносильно блокировке хозяйственных операций.  Выписка счета-фактуры является обязанностью налогоплательщика и необходимым условием признания им своего оборота для целей налогообложения. Такой запрет на реализацию товаров (продукции, работ и услуг - ПРУ) искусственно ограничивает рост ВВП страны, представляется чрезмерным вмешательством в ведение бизнеса и по сути является препятствованием предпринимательской деятельности.  Новая система несёт прямые риски для добросовестного бизнеса. Принудительное отвлечение оборотных средств на авансовую уплату налога сократит ликвидность предприятий на 16% по всей экономике и приведет к системному кризису неплатежей, кассовым разрывам и банкротствам. Введение авансового механизма НДС нарушает базовые принципы налогового права. Требование уплаты налога до возникновения обязательств по нему противоречит принципу определённости и общепринятому порядку исчисления налогов (обязательства по НДС формируются по итогам оборотов налогового периода, а не до них). По сути, помимо смешения методов начисления и кассового в налоговом учете, происходит недопустимое нарушение правового принципа налогообложения – налог взимается с операции продажи, которая не только не завершена (денежные средства еще не поступили в кассу), но даже ещё и не совершена (не оформлена документально), хотя кредитование государства гражданским обществом в Конституции РК нигде не предусмотрено.  При этом сомнительно, что такая мера реально решит проблему уклонения от уплаты НДС: мошенники просто не будут выписывать ЭСФ вовсе, выводя из экономического оборота как предоплату за не поставленные еще товары (ПРУ), так и НДС в её составе, обещая выписать ЭСФ позже. Или же они будут покупать бездействующие предприятия, имеющие уже НДС в зачете, для выставления фиктивных ЭСФ. Таких способов обхода уплаты НДС у них немало.  В то время как именно добросовестный бизнес понесёт дополнительное бремя по заимствованию или выведению из своего оборота денежных средств для предоплаты налогов. Фиктивные сделки следует пресекать иными способами, без ущерба для экономического роста страны и без обременения добросовестных предпринимателей вместо мошенников.  Введение авансового механизма НДС, помимо необоснованного вымывания денежных средств из оборота предприятий, заблокирует все виды коммерческих сделок в торговле, которая наряду со строительством является сегодня основным драйвером нашей экономики и составляет почти что пятую её часть. Выставление ЭСФ обязательно как при консигнации, когда товары отгружаются без перехода права собственности и оплачиваются лишь в случае их продажи на местах или возвращаются продавцу, так и при отсрочке платежа («под реализацию»), когда товары отгружаются с переходом права собственности с условием их более поздней оплаты. Без выставления ЭСФ от поставщика, дистрибьютор по консигнации или с отсрочкой платежа не сможет законно реализовывать товар третьим лицам. Особую озабоченность вызывает то, что проект Налогового кодекса не содержит важных процедурных норм для нового механизма.  В проекте отсутствует регламентация порядка пополнения и возврата средств с так называемого налогового счета, неясно, как быть с возможными ошибками, сбоями системы или переплатой, а также как новый механизм соотносится с подачей декларации по НДС (форма 300). Все эти вопросы прямо не урегулированы, что создаёт для налогоплательщиков правовую неопределённость и риски произвола со стороны должностных лиц уполномоченных органов.  Кроме того, проект фактически передаёт регулирование ключевых параметров системы «e-Tamga» на уровень подзаконных актов Министерства финансов, хотя они существенно влияют на права налогоплательщиков. Так, статьёй 139 предусмотрено, что уполномоченный орган определяет категории плательщиков НДС, на которых распространяется автоматизированный контроль, назначает оператора этой системы (ответственного за сохранность средств на налоговом счёте, перечисление их в бюджет и возврат остатков), а также устанавливает порядок ведения налогового счёта и учета балансовой суммы налога, включая правила пополнения счёта и возврата денег плательщику. По нашему мнению, такие положения затрагивают основополагающие аспекты налогообложения, согласно Конституции РК, должны устанавливаться законом, а не подзаконными актами. Делегирование этих вопросов исполнительной власти без прямого закрепления в Кодексе создаёт риски произвольного изменения правил в будущем.  Необходимо:  - исключить из проекта Налогового кодекса нормы об автоматизированной блокировке выписки ЭСФ и механизме авансовой уплаты НДС. Считаем необходимым сохранить действующий порядок исчисления и уплаты НДС (выписка ЭСФ без предварительной оплаты налога, с последующим декларированием и уплатой НДС по итогам оборотов в разумно установленные сроки), возможно, усилив его точечными мерами против уклонения от налогообложения.  - провести анализ регуляторного воздействия (АРВ) внедрения системы «e-Tamga» с целью её серьезной доработки совместно с бизнес-сообществом и чёткого закрепления всех принципиальных в ней положений на уровне Кодекса, включая гарантии возврата излишне уплаченных сумм, порядок устранения ошибок и иных компенсирующих мер, включая автоматический возврат НДС без проверок, который изначально заявлялся как цель внедрения этой системы, но отсутствует в тексте проекта. **На сегодняшний день «НДС в зачёте» не аккумулируется в большом объёме на налоговом счёте, т.к.** входящий НДС (по закупкам) вычитается из исходящего НДС (по продажам), поэтому налогоплательщик рассчитывает к уплате НДС только эту разницу. То есть, **входной НДС** служит лишь для снижения налогового обязательства **и никогда не превратится в избыточный актив**. Даже если у предприятия временно возникнет положительный остаток по НДС (например, из-за крупных вложений в основные средства), то **механизм использования этого остатка регулируется жёстко** и при авансовом механизме может вообще не учитываться при блокировке ЭСФ. Таким образом, практически мы имеем дело именно с предоплатой НДС, а не его текущей оплатой. |
| 5 | Статья 140 | **Статья 140. Порядок проведения автоматизированного контроля**  1. В ходе автоматизированного контроля в информационной системе  налогового органа производится расчет налога.  Расчет налога производится по следующей формуле:  Б=НДС1+НДС2+НДС3+НДС4-НДС5-НДС6, где:  Б – балансовая сумма налога;  НДС1 – общая сумма налога, указанного в электронных счетах-фактурах,  полученных плательщиком налога;  НДС2 – общая сумма налога, уплаченного при импорте в соответствии  с таможенным законодательством ЕАЭС и (или) таможенным  законодательством Республики Казахстан;  НДС3 – общая сумма налога, уплаченного при приобретении работ,  услуг от нерезидента;  НДС4 – общая сумма налога, относимого в зачет по товарам,  приобретенным, созданным, построенным налогоплательщиком до даты  постановки на регистрационный учет по налогу;  НДС5 – общая сумма налога, указанного в электронных счетах-фактурах,  выписанных плательщиком налога;  НДС6 – общая сумма налога, начисленного при снятии с  регистрационного учета по налогу по оборотам в виде остатка товаров.  Результаты расчета налога отражаются в информационной системе  налогового органа и налоговом счете.  2. По итогам расчета налога в случае, если сумма налога, указанная  в электронном счете-фактуре, не превышает балансовую сумму налога, то  такому электронному счету-фактуре автоматически присваивается  регистрационный номер.  Электронный счет-фактура, которому не присвоен регистрационный  номер, считается не выписанным.  Плательщик налога вправе пополнить налоговый счет собственными  деньгами для увеличения балансовой суммы налога.  3. Неиспользованные деньги для выписки электронного счета-фактуры подлежат возврату на банковский счет плательщика налога по его  заявлению о возврате средств в течение одного рабочего дня.  Не заявленные к возврату деньги используются в счет обеспечения  выписки электронных счетов-фактур следующего налогового периода.  4. Использованные средства для выписки электронного счета-фактуры по итогам отчетного налогового периода засчитываются в счет  уплаты налога. | **Статья 140. Порядок проведения автоматизированного контроля**  Исключить нормы об авансовой уплате НДС.  Сохранить действующий порядок**.** | Вводится система автоматизированного контроля выписки электронных счетов-фактур («e-Tamga»), основанная на требовании предварительной оплаты НДС. В соответствии с частью 2 статьи 140 проекта, электронный счет-фактура будет регистрироваться в информационной системе налогообложения только в пределах положительного «баланса НДС» на налоговом счете налогоплательщика.  Иными словами, если сумма НДС по выписываемой ЭСФ превышает рассчитанный положительный остаток НДС на счете в налоговой системе, то система откажет в регистрации счета-фактуры до т.н. «пополнения баланса», иными словами - до предоплаты ожидаемой суммы НДС по еще невыставленной ЭСФ. По сути, без предоплаты налога налогоплательщику запрещается выписка ЭСФ, а значит и начисление (признание) выручки (доходов) в финансовом учете, что равносильно блокировке хозяйственных операций.  Выписка счета-фактуры является обязанностью налогоплательщика и необходимым условием признания им своего оборота для целей налогообложения. Такой запрет на реализацию товаров (продукции, работ и услуг - ПРУ) искусственно ограничивает рост ВВП страны, представляется чрезмерным вмешательством в ведение бизнеса и по сути является препятствованием предпринимательской деятельности.  Новая система несёт прямые риски для добросовестного бизнеса. Принудительное отвлечение оборотных средств на авансовую уплату налога сократит ликвидность предприятий на 16% по всей экономике и приведет к системному кризису неплатежей, кассовым разрывам и банкротствам. Введение авансового механизма НДС нарушает базовые принципы налогового права. Требование уплаты налога до возникновения обязательств по нему противоречит принципу определённости и общепринятому порядку исчисления налогов (обязательства по НДС формируются по итогам оборотов налогового периода, а не до них). По сути, помимо смешения методов начисления и кассового в налоговом учете, происходит недопустимое нарушение правового принципа налогообложения – налог взимается с операции продажи, которая не только не завершена (денежные средства еще не поступили в кассу), но даже ещё и не совершена (не оформлена документально), хотя кредитование государства гражданским обществом в Конституции РК нигде не предусмотрено.  При этом сомнительно, что такая мера реально решит проблему уклонения от уплаты НДС: мошенники просто не будут выписывать ЭСФ вовсе, выводя из экономического оборота как предоплату за не поставленные еще товары (ПРУ), так и НДС в её составе, обещая выписать ЭСФ позже. Или же они будут покупать бездействующие предприятия, имеющие уже НДС в зачете, для выставления фиктивных ЭСФ. Таких способов обхода уплаты НДС у них немало.  В то время как именно добросовестный бизнес понесёт дополнительное бремя по заимствованию или выведению из своего оборота денежных средств для предоплаты налогов. Фиктивные сделки следует пресекать иными способами, без ущерба для экономического роста страны и без обременения добросовестных предпринимателей вместо мошенников.  Введение авансового механизма НДС, помимо необоснованного вымывания денежных средств из оборота предприятий, заблокирует все виды коммерческих сделок в торговле, которая наряду со строительством является сегодня основным драйвером нашей экономики и составляет почти что пятую её часть. Выставление ЭСФ обязательно как при консигнации, когда товары отгружаются без перехода права собственности и оплачиваются лишь в случае их продажи на местах или возвращаются продавцу, так и при отсрочке платежа («под реализацию»), когда товары отгружаются с переходом права собственности с условием их более поздней оплаты. Без выставления ЭСФ от поставщика, дистрибьютор по консигнации или с отсрочкой платежа не сможет законно реализовывать товар третьим лицам. Особую озабоченность вызывает то, что проект Налогового кодекса не содержит важных процедурных норм для нового механизма.  В проекте отсутствует регламентация порядка пополнения и возврата средств с так называемого налогового счета, неясно, как быть с возможными ошибками, сбоями системы или переплатой, а также как новый механизм соотносится с подачей декларации по НДС (форма 300). Все эти вопросы прямо не урегулированы, что создаёт для налогоплательщиков правовую неопределённость и риски произвола со стороны должностных лиц уполномоченных органов.  Кроме того, проект фактически передаёт регулирование ключевых параметров системы «e-Tamga» на уровень подзаконных актов Министерства финансов, хотя они существенно влияют на права налогоплательщиков. Так, статьёй 139 предусмотрено, что уполномоченный орган определяет категории плательщиков НДС, на которых распространяется автоматизированный контроль, назначает оператора этой системы (ответственного за сохранность средств на налоговом счёте, перечисление их в бюджет и возврат остатков), а также устанавливает порядок ведения налогового счёта и учета балансовой суммы налога, включая правила пополнения счёта и возврата денег плательщику. По нашему мнению, такие положения затрагивают основополагающие аспекты налогообложения, согласно Конституции РК, должны устанавливаться законом, а не подзаконными актами. Делегирование этих вопросов исполнительной власти без прямого закрепления в Кодексе создаёт риски произвольного изменения правил в будущем.  Необходимо:  - исключить из проекта Налогового кодекса нормы об автоматизированной блокировке выписки ЭСФ и механизме авансовой уплаты НДС. Считаем необходимым сохранить действующий порядок исчисления и уплаты НДС (выписка ЭСФ без предварительной оплаты налога, с последующим декларированием и уплатой НДС по итогам оборотов в разумно установленные сроки), возможно, усилив его точечными мерами против уклонения от налогообложения.  - провести анализ регуляторного воздействия (АРВ) внедрения системы «e-Tamga» с целью её серьезной доработки совместно с бизнес-сообществом и чёткого закрепления всех принципиальных в ней положений на уровне Кодекса, включая гарантии возврата излишне уплаченных сумм, порядок устранения ошибок и иных компенсирующих мер, включая автоматический возврат НДС без проверок, который изначально заявлялся как цель внедрения этой системы, но отсутствует в тексте проекта. На сегодняшний день «НДС в зачёте» не аккумулируется в большом объёме на налоговом счёте, т.к.входящий НДС (по закупкам) вычитается из исходящего НДС (по продажам), поэтому налогоплательщик рассчитывает к уплате НДС только эту разницу. То есть, **входной НДС** служит лишь для снижения налогового обязательства **и никогда не превратится в избыточный актив**. Даже если у предприятия временно возникнет положительный остаток по НДС (например, из-за крупных вложений в основные средства), то **механизм использования этого остатка регулируется жёстко** и при авансовом механизме может вообще не учитываться при блокировке ЭСФ. Таким образом, практически мы имеем дело именно с предоплатой НДС, а не его текущей оплатой. |
| 6 | Статья 141 | **Статья 141. Сопоставительный контроль**  1. Сопоставительный контроль – мероприятие, осуществляемое  налоговым органом путем сопоставления выписанных налогоплательщиком  электронных счетов-фактур с данными:  1) электронных счетов-фактур, выписанных его поставщиками;  2) налоговой отчетности;  3) сведений иных уполномоченных государственных органов по  деятельности налогоплательщика, в том числе об объектах налогообложения  и (или) объектах, связанных с налогообложением;  4) сведений банков второго уровня по банковским счетам.  Сопоставительный контроль проводится налоговым органом в целях  установления фактического совершения оборота по реализации товаров,  оказанию работ и услуг.  2. Сопоставительный контроль осуществляется по выписанным в  пределах срока исковой давности электронным счетам-фактурам. | **Статья 141. Сопоставительный контроль**  **Исключить** | Проектом налогового кодекса (статьи 141 и 142) предусмотрен так называемый «сопоставительный контроль», в рамках которого налоговый орган в пределах срока исковой давности осуществляет анализ фактических оборотов реализации товаров (ПРУ) по операциям, отражённым в ЭСФ, без его подтверждения какой-либо налоговой проверкой и без соблюдения процедур, установленных Административно-процессуальным процедурным кодексом РК (АППК РК).  Однако ЭСФ не является достаточным доказательством факта исполнения сделки. Согласно законодательству о бухгалтерском учете, подтверждением отгрузки товаров (ПРУ) являются первичные документы: накладные, акты, товаротранспортные накладные и иные документы, оформленные в соответствии с приказом №562 МФ РК.  Следовательно, установление налоговым органом "недействительности сделки" без налоговой проверки и анализа первичных документов является юридически необоснованным и нарушает процессуальные нормы.  Действия налогового органа, осуществляемые вне рамок налоговой проверки и в отсутствие надлежащих доказательств, нарушают презумпцию добросовестности налогоплательщика, закреплённую как в налоговом, так и в административном законодательстве, являются явным превышением полномочий и нарушением принципов правовой определённости и законности.  Согласно статье 157 Гражданского кодекса РК, недействительность сделки может быть признана исключительно судом, за исключением случаев ничтожности, прямо предусмотренных законом. Таким образом, налоговый орган не полномочен в одностороннем порядке признавать сделку недействительной или фиктивной без судебного решения и/или вне рамок предусмотренных законом процедур.  В связи с изложенным, считаем, что:  - Проведение сопоставительного контроля не может подменять собой налоговую проверку;  - Выводы, сделанные на основании ЭСФ без запроса и анализа первичных документов, являются юридически ничтожными и подлежат отмене;  - Установление недействительности или фиктивности сделки является исключительной прерогативой суда, и поэтому не может устанавливаться налоговым органом в одностороннем порядке. |
| 7 | Статья 142 | **Статья 142. Проведение сопоставительного контроля**  1. По результатам проведенного сопоставительного контроля в случае  выявления операций по реализации товаров, выполнению работ и оказанию  услуг, по которым у налогового органа имеются сомнения в фактическом их  совершении, налогоплательщику, совершившему оборот по такой реализации,  представляется уведомление о подтверждении фактического совершения  оборота по реализации товаров, выполнению работ и оказанию услуг (далее в  целях настоящей статьи – уведомление).  2. Уведомление исполняется налогоплательщиком в случае:  1) согласия с отсутствием факта совершения оборота по электронным  счетам-фактурам, указанным в уведомлении, путем отзыва таких электронных  счетов-фактур и представления пояснения об их отзыве;  2) несогласия с отсутствием факта совершения оборота по  электронным счетам-фактурам, указанным в уведомлении, путем  представления пояснения с обоснованием, подтверждающим фактическое  совершение оборота, с обязательным приложением копий документов по  операциям (сделкам) и (или) по происхождению товаров, а также любых | **Статья 142. Проведение сопоставительного контроля**  **Исключить** | Проектом налогового кодекса (статьи 141 и 142) предусмотрен так называемый  «сопоставительный контроль», в рамках которого налоговый орган в пределах срока исковой давности осуществляет анализ фактических оборотов реализации товаров (ПРУ) по операциям, отражённым в ЭСФ, без его подтверждения какой-либо налоговой проверкой и без соблюдения процедур, установленных Административно-процессуальным процедурным кодексом РК (АППК РК).  Однако ЭСФ не является достаточным доказательством факта исполнения сделки. Согласно законодательства о бухгалтерском учете, подтверждением отгрузки товаров (ПРУ) являются первичные документы: накладные, акты, товаротранспортные накладные и иные документы, оформленные в соответствии с приказом №562 МФ РК.  Следовательно, установление налоговым органом "недействительности сделки" без налоговой проверки и анализа первичных документов является юридически необоснованным и нарушает процессуальные нормы.  Действия налогового органа, осуществляемые вне рамок налоговой проверки и в отсутствие надлежащих доказательств, нарушают презумпцию добросовестности налогоплательщика, закреплённую как в налоговом, так и в административном законодательстве, являются явным превышением полномочий и нарушением принципов правовой определённости и законности.  Согласно статье 157 Гражданского кодекса РК, недействительность сделки может быть признана исключительно судом, за исключением случаев ничтожности, прямо предусмотренных законом. Таким образом, налоговый орган не полномочен в одностороннем порядке признавать сделку недействительной или фиктивной без судебного решения и/или вне рамок предусмотренных законом процедур.  В связи с изложенным, считаем, что:  - Проведение сопоставительного контроля не может подменять собой налоговую проверку;  - Выводы, сделанные на основании ЭСФ без запроса и анализа первичных документов, являются юридически ничтожными и подлежат отмене;  - Установление недействительности или фиктивности сделки является исключительной прерогативой суда, и поэтому не может устанавливаться налоговым органом в одностороннем порядке. |
| 8 | Подпункт 3) пункта 3 статьи 153 проекта | **Статья 153. Случаи и основания для назначения налоговой проверки**  **…**  3. Налоговая проверка может проводиться за ранее проверенный  период. Налоговая проверка за ранее проверенный период проводится:  1) по заявлению, требованию, жалобе налогоплательщика  (налогового агента);  2) по основаниям, предусмотренным Уголовно-процессуальным  кодексом Республики Казахстан;  **3) на основании решения уполномоченного органа.**  В случае подачи налогоплательщиком (налоговым агентом) жалобы в  суд на уведомление о результатах налоговой проверки налоговая проверка по  обжалуемому вопросу за ранее проверенный период не проводится до  вступления в законную силу судебного акта. | **Статья 153. Случаи и основания для назначения налоговой проверки**  **…**  3. Налоговая проверка может проводиться за ранее проверенный период. Налоговая проверка за ранее проверенный период проводится:  1) по заявлению, требованию, жалобе налогоплательщика  (налогового агента);  2) по основаниям, предусмотренным Уголовно-процессуальным  кодексом Республики Казахстан;  **3) на основании данных СУР.**  В случае подачи налогоплательщиком (налоговым агентом) жалобы в  суд на уведомление о результатах налоговой проверки налоговая проверка по  обжалуемому вопросу за ранее проверенный период не проводится до  вступления в законную силу судебного акта | Проектом Налогового кодекса расширяются основания назначения налоговых проверок в соответствии подзаконным нормативным актом, что приведет к массовому назначению налоговых проверок. Считаем, что основания проверок должны быть указаны исключительно в Налоговом кодексе (как в законе прямого действия).  В этой связи, предлагается основания проверки привести в соответствии с действующим Налоговым кодексом. |
| 9 | Подпункты 18 и 23 пункта 2 статьи 156 | **Статья 156. Тематическая налоговая проверка**   1. Тематическая налоговая проверка также проводится по вопросам:   …  **18) постановки на регистрационный учет в налоговых органах;**  …  23) соблюдения требований налоговой регистрации;  … | **Статья 156. Тематическая налоговая проверка**   1. Тематическая налоговая проверка также проводится по вопросам:   …  **18) исключить;**  … | Предлагается исключить один из вопросов тематической проверки, поскольку новый вопрос тематической проверки по соблюдению требований налоговой регистрации поглощает вопрос постановки на регистрационный учет в налоговых органах. Проверка соблюдения требований налоговой регистрации касается вопросов постановки на регистрацию, сроков регистрации и условий Кодекса для регистрации и т.д. и т.п. |
| 10 | Пункт 4 статьи 257 | **Статья 257. Общие положения**  …  4. Вычеты производятся налогоплательщиком по фактически произведенным расходам при наличии документов, подтверждающих такие расходы, связанные с его деятельностью, направленной на получение дохода.  … | пункт 4 статьи 257 дополнить частями следующего содержания:  «По товарам, работам, услугам, приобретенным у лиц, применяющих специальный налоговый режим на основе упрощенной декларации, вычеты производятся при обязательном наличии одного из следующих документов:  1) счета-фактуры в электронной форме или счета-фактуры на бумажном носителе при отсутствии по месту нахождения налогоплательщика в границах административно-территориальных единиц Республики Казахстан сети телекоммуникаций общего пользования;  2) чека контрольно-кассовой машины с функцией фиксации и (или) передачи данных;  3) чека специального мобильного приложения, содержащего идентификационный номер покупателя товаров, работ, услуг.  При этом дата признания расходов определяется в порядке, установленном пунктом 5 настоящей статьи, независимо от даты выписки счета-фактуры.»; | Полный запрет на вычет от СНР-УД приведет к следующим негативным последствиям:  а) произойдет огромный прирост налогоплательщиков в двух направлениях:  1) прирост плательщиков НДС – около **200 тыс. (рост в 2,5 раза)**;  2) на ОУР будут вынуждены перейти **более 200 тыс. предприятий**;  b) для соответствия условиям В2С предприниматели будут вынуждены разделить свой бизнес на В2С и В2В, т.к. бизнеса с продажами исключительно в В2С практически не существует;  с) поскольку нет резервов администрирования даже сейчас, то при кратном увеличении налогоплательщиков на ОУР это значит, что серая зона не будет администрироваться.  ВЫВОД: из потенциальных новых 200 тыс. налогоплательщиков сегмент, который не захочет или не сможет платить, не будет платить налоги ВООБЩЕ, т.е. удар будет только по «белому» бизнесу, а общие поступления в бюджет упадут.  В этой связи предлагается вернуться к ранее согласованному между Правительством и бизнес-сообществом консенсусному порядку по СНР. |
| 11 | Подпункт 16 статьи 286 | **Статья 286. Затраты, не подлежащие вычету**  Вычету не подлежат:  …  16) расходы налогоплательщика по приобретению товаров, работ,  услуг у лиц, применяющих специальный налоговый режим на основе  упрощенной декларации; | **Статья 286. Затраты, не подлежащие вычету**  Вычету не подлежат:  …  16) **исключить** | Норма вызывает двойное и даже тройное налогообложение дохода предпринимателя, применяющего режим упрощенной декларации:   1. - Налогообложение расходов предпринимателя на стороне поставщика услуг или товаров; подобные расходы не относятся на вычеты. 2. - Налогообложение 4% суммы, полученной от клиента. 3. - Налогообложение этой же суммы через непринятие на вычеты для целей КПН 20%.   Подобный подход делает малого предпринимателя со своей услугой неконкурентоспособным для покупателя на ОУР в сравнении с более крупным конкурентом на ОУР. Более того, в некоторых случаях это единственный клиент на услугу предпринимателя, использующего режим упрощенной декларации.  Согласно данным, в 2023 году 23 тыс. ИП вели ОУР, а 1328 тыс. ИП находились на режиме УД. СГД ИП в тот год составил менее 10% от СГД ЮЛ (18 трлн тенге ИП и 188 трлн тенге ЮЛ). Контроль обоснованности расходов уже ведется на стороне предпринимателей на ОУР. Предпринимателями уже используются ЭСФ и ЭАВР, что свидетельствует о низких рисках оптимизации налогообложения. При этом отсечение у малого предпринимателя, применяющего режим УД, клиентов, применяющих ОУР, может привести к ряду закрытий МБ и банкротствам.  Вызывает обеспокоенность предстоящее введение вышеупомянутой нормы по запрету для лиц, применяющих общеустановленный режим, вычета расходов в отношении лиц, применяющих СНР. Ожидается, что поставщики среднего и крупного бизнеса будут вынуждены перейти на общеустановленный режим, чтобы сохранить своих клиентов.  Не проработан вопрос практического применения такого запрета, в частности: - каким образом покупатель на момент совершения сделки будет знать режим налогообложения своего поставщика, поскольку от этого зависит наличие либо отсутствие права покупателя отнести на вычет такие расходы (будет ли единая база КГД с отражением статуса в онлайн-режиме или какой-то иной порядок);  - какими будут гарантии для покупателя во время его будущих налоговых проверок по его вычетам, если на момент совершения сделки он действовал исходя из имеющейся информации, что имеет право на вычет.  Исключение работы b2b между теми, кто применяет ОУР и СНР на упрощенке могут привести к тому, что: -Под угрозой закрытия окажутся до 400 000 предпринимателей, работающих на СНР Упрощенка. -Большинство предпринимателей не имеют бухгалтерского сопровождения, необходимого при переходе на общеустановленный режим. -Возможен рост безработицы, при закрытии бизнеса.  -Увеличение теневой экономики, большинство субъектов вынуждены будут уйти в «тень». В результате увеличение ставок даст обратный эффект – снижение поступления в бюджет. Разрешить Упрощенке работать с B2B, ставку налога для таких сделок сделать 8% (минус 2% на усмотрение регионального Маслихата) Дополнительно для местных представительных органов предусмотрено право не только понижать, но и повышать ставку по СНР (до 50% от установленной ставки). Учитывая вводимый запрет на вычет расходов в отношении СНР, который «на корню» исключает потери бюджета от «серых» схем оптимизации, установленная налоговая ставки 4% и 8% являются достаточной. |
| 12 | Пункт 1 и пункт 4 статьи 287 | **Статья 287. Затраты (расходы), подлежащие исключению из затрат (расходов), учтенных в целях налогообложения**  Затраты (расходы) налогоплательщика, учтенные в целях налогообложения в предшествующих отчетному налоговых периодах, подлежат исключению в следующих случаях:  1) по операциям, совершенным без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с налогоплательщиком, руководитель и (или) учредитель (участник) которого не причастен к регистрации (перерегистрации) и (или) осуществлению финансово-хозяйственной деятельности такого юридического лица, установленных судебным актом, вступившим в законную силу, за исключением операций, по которым судом установлено фактическое получение товаров, работ, услуг от такого налогоплательщика;  …  4) расходы по сделке, признанной недействительной на основании вступившего в законную силу судебного акта. | **Статья 287. Затраты (расходы), подлежащие исключению из затрат (расходов), учтенных в целях налогообложения**  Затраты (расходы) налогоплательщика, учтенные в целях налогообложения в предшествующих отчетному налоговых периодах, подлежат исключению в следующих случаях:  **1) исключить;**  …  4) **исключить.** | Признание регистрации недействительной не означает фиктивности всех сделок компании. Если у контрагента имелись реальные основные средства, персонал, товары, и он фактически выполнял поставки (что подтверждается документами – актами, накладными, платежами), то его внезапное выбытие из реестра юридических лиц не превращает состоявшиеся в прошлом поставки в “фикцию”. Добросовестные партнеры не должны страдать из-за технического статуса контрагента, о котором они не могли знать.  Использование механизма признания регистрации недействительной вместо процедуры ликвидации приводит к нарушению прав кредиторов и контрагентов ликвидируемого таким образом предприятия. |
| 13 | Пункт 2 и пункт 4 части 1 статьи 483 проекта | **Статья 483. Исключение из суммы налога на добавленную стоимость, относимого в зачет**  1. Налог на добавленную стоимость, ранее признанный как налог на добавленную стоимость, относимый в зачет, подлежит исключению в следующих случаях:  …  2) по сделке, признанной недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда;  …  4) по сделкам, совершенным без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров, юридическим лицом, руководитель и (или) учредитель (участник) которого не причастен к регистрации (перерегистрации) и (или) осуществлению финансово-хозяйственной деятельности такого юридического лица, установленных решением суда, вступившим в законную силу, за исключением сделок, по которым судом установлено фактическое получение товаров, работ, услуг от такого налогоплательщика. | **Статья 483. Исключение из суммы налога на добавленную стоимость, относимого в зачет**  1. Налог на добавленную стоимость, ранее признанный как налог на добавленную стоимость, относимый в зачет, подлежит исключению в следующих случаях:  …  2) **исключить**  …  4) **исключить** | Признание регистрации недействительной не означает фиктивности всех сделок компании. Если у контрагента имелись реальные основные средства, персонал, товары, и он фактически выполнял поставки (что подтверждается документами – актами, накладными, платежами), то его внезапное выбытие из реестра юридических лиц не превращает состоявшиеся в прошлом поставки в “фикцию”. Добросовестные партнеры не должны страдать из-за технического статуса контрагента, о котором они не могли знать.  Использование механизма признания регистрации недействительной вместо процедуры ликвидации приводит к нарушению прав кредиторов и контрагентов ликвидируемого таким образом предприятия. |
| 14 | Пункт 1 статьи 715 | **Статья 715. Общие положения**  1. Если иное не установлено пунктами 2 и 3 настоящей статьи, налогоплательщик вправе выбрать один из следующих специальных налоговых режимов при соответствии положениям настоящего пункта и настоящего раздела:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | № | Виды специальных налоговых режимов |  | Ставка, % от дохода |  | | А | 1 | … | 4 | … | | 1 | … |  |  |  | | 2 | Специальный налоговый режим на основе упрощенной декларации |  | индивидуальный подоходный налог/ корпоративный подоходный налог в размере **4%** (с правом понижения**/**повышения ставки до 50% местными представительными органами.) и социальные платежи в установленных размерах\* |  | | 3 | … |  |  |  |   \*Размеры социальных платежей установлены в Социальном кодексе Республики Казахстан и Законе Республики Казахстан «Об обязательном социальном медицинском страховании».  … | графу 4 строки 2 таблицы в пункте 1 статьи 715 изложить в следующей редакции:  «индивидуальный подоходный налог/ корпоративный подоходный налог в размере:  **1) 8 процентов – по доходам от выполнения работ, оказания услуг налогоплательщикам, которые применяют нормы пункта 4 статьи 257 настоящего Кодекса по отнесению сумм расходов на вычеты для исчисления корпоративного или индивидуального подоходного налога;**  **2)** 4 процента (с правом понижения/повышения ставки до 50 % местными представительными органами) – по другим доходам от реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг;  социальные платежи в установленных размерах\*»; | Полный запрет на вычет от СНР-УД приведет к следующим негативным последствиям:  а) произойдет огромный прирост налогоплательщиков в двух направлениях:  1) прирост плательщиков НДС – около **200 тыс. (рост в 2,5 раза)**;  2) на ОУР будут вынуждены перейти **более 200 тыс. предприятий**;  b) для соответствия условиям В2С предприниматели будут вынуждены разделить свой бизнес на В2С и В2В, т.к. бизнеса с продажами исключительно в В2С практически не существует;  с) поскольку нет резервов администрирования даже сейчас, то при кратном увеличении налогоплательщиков на ОУР это значит, что серая зона не будет администрироваться.  ВЫВОД: из потенциальных новых 200 тыс. налогоплательщиков сегмент, который не захочет или не сможет платить, не будет платить налоги ВООБЩЕ, т.е. удар будет только по «белому» бизнесу, а общие поступления в бюджет упадут.  В этой связи предлагается вернуться к ранее согласованному между Правительством и бизнес-сообществом консенсусному порядку по СНР. |
| 15 | Статья 726 | **Статья 726. Исчисление налогов по специальному налоговому режиму на основе упрощенной декларации**  Исчисление корпоративного или индивидуального подоходного налога, за исключением налогов, удерживаемых у источника выплаты, при применении специального налогового режима на основе упрощенной декларации производится налогоплательщиком самостоятельно путем применения к объекту налогообложения за отчетный налоговый период ставки в размере **4 процента**.  Местные представительные органы имеют право понижать или повышать размер ставки, установленной **частью** первой настоящей статьи, не более чем на 50 процентов в зависимости от вида деятельности и места нахождения объекта.  При этом запрещается понижение или повышение ставки индивидуально для отдельных налогоплательщиков.  Такое решение о понижении или повышении размера ставки принимается местным представительным органом не позднее 1 декабря года, предшествующего году его введения, вводится в действие с 1 января года, следующего за годом его принятия, и подлежит официальному опубликованию. | в статье 726:  часть первую изложить в следующей редакции:  «Исчисление корпоративного или индивидуального подоходного налога, за исключением налогов, удерживаемых у источника выплаты, при применении специального налогового режима на основе упрощенной декларации производится налогоплательщиком самостоятельно путем применения к объекту налогообложения за отчетный налоговый период ставки в размере:  **1) 8 процентов – по доходам от выполнения работ, оказания услуг налогоплательщикам, которые применяют нормы пункта 4 статьи 257 настоящего Кодекса по отнесению сумм расходов на вычеты для исчисления корпоративного или индивидуального подоходного налога;**  **2) 4 процента – по доходам от реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг, кроме доходов, указанных в подпункте 1) части первой настоящего пункта.**»;  в части второй слово «**частью**» заменить словами «**подпунктом 2) части**»; | Полный запрет на вычет от СНР-УД приведет к следующим негативным последствиям:  а) произойдет огромный прирост налогоплательщиков в двух направлениях:  1) прирост плательщиков НДС – около **200 тыс. (рост в 2,5 раза)**;  2) на ОУР будут вынуждены перейти **более 200 тыс. предприятий**;  b) для соответствия условиям В2С предприниматели будут вынуждены разделить свой бизнес на В2С и В2В, т.к. бизнеса с продажами исключительно в В2С практически не существует;  с) поскольку нет резервов администрирования даже сейчас, то при кратном увеличении налогоплательщиков на ОУР это значит, что серая зона не будет администрироваться.  ВЫВОД: из потенциальных новых 200 тыс. налогоплательщиков сегмент, который не захочет или не сможет платить, не будет платить налоги ВООБЩЕ, т.е. удар будет только по «белому» бизнесу, а общие поступления в бюджет упадут.  В этой связи предлагается вернуться к ранее согласованному между Правительством и бизнес-сообществом консенсусному порядку по СНР. |
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