



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
КАЗАХСТАНА

ИССЛЕДОВАНИЯ

И

www.ombudsmanbiz.kz

2022



СОДЕРЖАНИЕ

1. Основные результаты независимого рейтинга «Деловой климат – 2021»

1.1. Рейтинг «Деловой климат-2021» по регионам	2
1.2. Результаты рейтинга «Деловой климат –2021» по регионам в разрезе опросных факторов.....	3
1.3. Пандемия и бизнес.....	5

2. Специальный обзор по коррупции

2.1. Параметры исследования.....	10
2.2. Основные выводы.....	11
2.3. Вовлеченность в коррупцию.....	12
2.4. Фактор пандемии.....	28
2.5. Коррупционные практики.....	23
2.6. Анализ коррупции по сферам.....	29

3. Индекс административного давления

3.1. Параметры оценки	37
3.2. Результаты отработки индекса административного давления.....	38
3.3. Ключевые выводы на основе пилотного расчета индекса административного давления.....	39
3.4. Санитарно-эпидемиологическая безопасность.....	40
3.5. Противопожарная безопасность.....	42
3.6. Налоги.....	44



1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НЕЗАВИСИМОГО РЕЙТИНГА «ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ – 2021»

1.1. Рейтинг «Деловой климат-2021» по регионам



опрос проведен
в 14 областях и 3 ГРЗ



3055 респондентов
приняли участие в опросе



84% участников
на рынке более 6 лет



- Рейтинг возглавляет г. Шымкент с рейтингом 0,57
- В 10 субъектах страны рейтинг ниже среднереспубликанского значения
- Наиболее низкий рейтинг в Алматинской, Актюбинской областях и в г. Астана

Рейтинг «Деловой климат-2021»

0,35

Человеческий капитал	0,50
Доступ к финансам	0,46
Технология и производство	0,44
Регуляторная среда	0,43
Государственная поддержка	0,32
Инфраструктура	0,22
Рынки сбыта	0,07

Рейтинг может принимать значения от -1 до 1. «1» означает, что 100% предпринимателей не довольны факторами, «1» - 100% субъектов предпринимательства удовлетворены факторами условий ведения бизнеса

0,6-1	хорошее состояние
0,4-0,6	допустимое состояние
0-0,4	скорее допустимое
0-(0,4)	скорее недопустимое
(-0,4)-(-0,6)	недопустимое состояние
(-0,6)-(-1)	плохое состояние недопустимо



1.2. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА «ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ – 2021»

по регионам в разрезе опросных факторов



плохое состояние недоступно
(-1)-(-0,6)

недопустимое состояние
(-0,6)-(-0,4)

скорее недопустимое
(-0,4)-0

скорее допустимое
0-0,4

допустимое состояние
0,4-0,6

хорошее состояние
0,6-1



1.2. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА «ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ – 2021»

по регионам в разрезе опросных факторов

Государственная поддержка



Инфраструктура бизнеса



Рынки сбыта



плохое состояние недоступно
(-1)-(-0,6)

недопустимое состояние
(-0,6)-(-0,4)

скорее недопустимое
(-0,4)-0

скорее допустимое
0-0,4

допустимое состояние
0,4-0,6

хорошее состояние
0,6-1

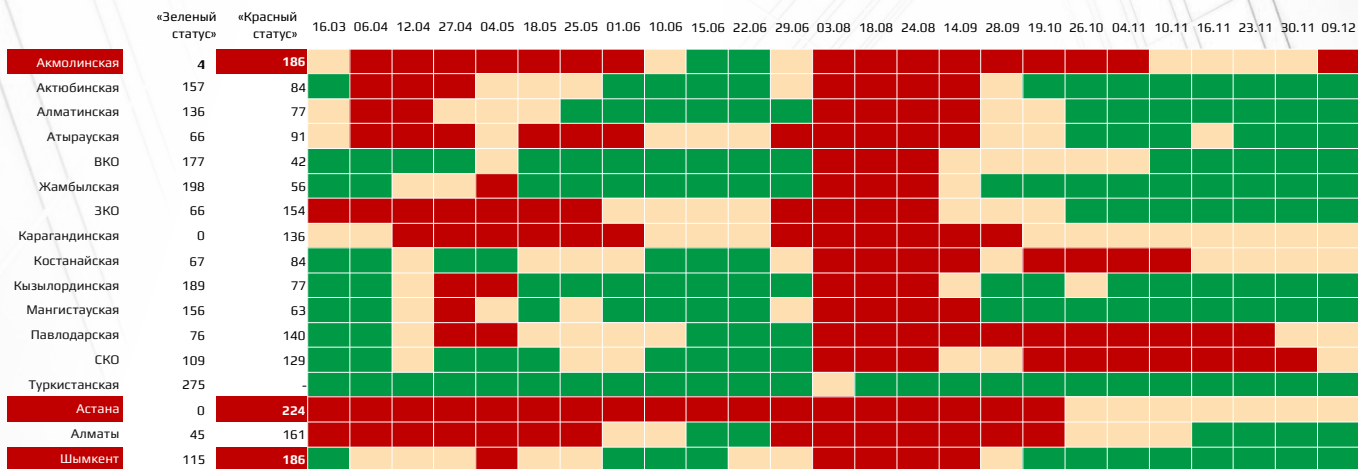


1.3. ПАНДЕМИЯ И БИЗНЕС

Каким был карантинный год для предпринимателей?
Каково было выживать в условиях периодической остановки деятельности?

Более 6 месяцев в условиях красного карантинного статуса провели предприниматели Акмолинской области и гг. Астана, Шымкент

Количество дней



Красный статус Желтый статус Зеленый статус



1.3. ПАНДЕМИЯ И БИЗНЕС

Как восстановились субъекты МСБ после карантина

Каждый пятый бизнес не восстановился после введенных карантинных мер во время пандемии



4%

Нет, на период карантина деятельность приостановлена, и не возобновлена



14%

Скорее нет, возникают сложности, работаем в полсилы



10%

Карантинные меры не повлияли на наш бизнес в негативном ключе



48%

Скорее да, возникают сложности, но в целом идет к восстановлению

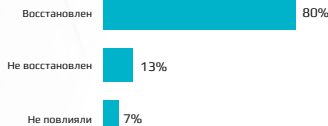


24%

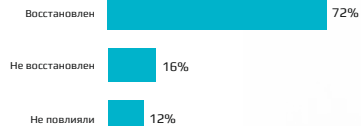
Да, бизнес восстановился в полном объеме

Больше всего после карантинных мер пострадал малый бизнес

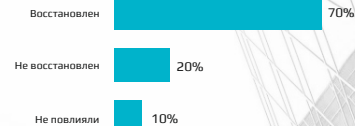
Крупный бизнес



Средний бизнес



Малый бизнес





1.3. ПАНДЕМИЯ И БИЗНЕС

Как восстановились субъекты МСБ после карантина

Только 16% предпринимателей получили государственную поддержку в рамках пандемии в 2020-2021 гг.



Да, получал(а)



Да, получал(а), но проблем от поддержки больше



Нет, не получал(а), но планирует

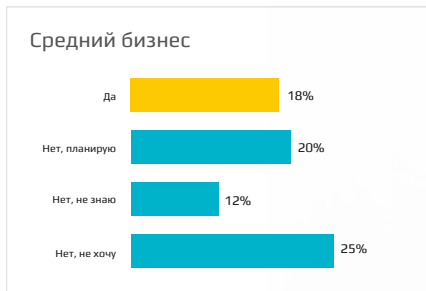


Нет, не получал(а), ничего не знаю об этом



Нет, не получал(а) и не планирует

Меньше всего получил государственную поддержку малый бизнес





1.3. ПАНДЕМИЯ И БИЗНЕС

Как восстановились субъекты МСБ после карантина



В 4-х регионах
60-70% бизнесменов
говорят об ухудшении
ситуации



Больше всего не
восстановленных
объектов
в 4-х областях



Предприниматели
Шымкента больше
говорят об отсутствии
влияния мер



В 14 из 17 регионов
больше 60% МСБ
восстановлены
после карантина



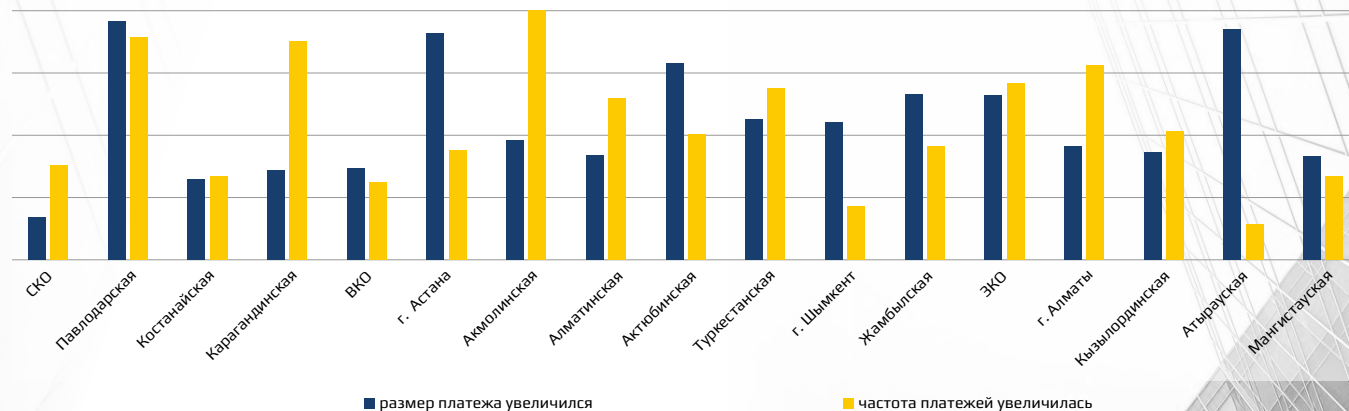


1.3. ПАНДЕМИЯ И БИЗНЕС

Влияние фактора пандемии на уровень коррупции

Чаще всего на **увеличение размера платежа** за последние 12 месяцев указывали предприниматели Атырауской (18,4%), Павлодарской (19,1%), Актюбинской (15,9%) областей и г.Астана (18,2%).

На **увеличение частоты платежей** чаще указывали предприниматели Акмолинской (19,9%), Карагандинской (17,5%), Павлодарской (17,9%) областей и г. Алматы (15,6%).





2. СПЕЦИАЛЬНЫЙ ОБЗОР ПО КОРРУПЦИИ

2.1. ПАРАМЕТРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Задачи исследования

- Определение уровня вовлеченности бизнеса в коррупцию в разрезе **8** сфер и **16** госорганов центрального и местного уровней
- Анализ распространения коррупции при взаимодействии бизнеса с госорганами в различных сферах
- Определение субъектов коррупционной инициативы
- Оценка эффективности антикоррупционных мер, принимаемых в государстве



Опрошен на основе анкеты **5884** субъект МСП (от 339 до 356 МСП в зависимости от региона)



Проведено **70** интервью с представителями МСП



Исследование проведено в **17** регионах Казахстана



Для расчета Индекса влияния коррупционного фактора на развитие бизнеса использовалась **4-х балльная** шкала



Объекты исследования

Центральные госорганы
Местные исполнительные органы

Ранг	Сфера	Государственный орган
1	Транспортировка и логистика	Инспекция транспортного контроля
2	Таможенное администрирование	Служба таможенного контроля на внешних границах Служба экспортного контроля на границах ЕАЭС
3	Строительство	Управление государственного архитектурно-строительного контроля (градостроительного) контроля Управление строительства, архитектуры и градостроительства Управление (отдел) земельных отношений
4	Земельные отношения	Департамент земельного кадастра и технического обследования недвижимости
5	Налоговое администрирование	Налоговая служба (ДГД)
6	Экология	Департамент экологии Управление природных ресурсов и регулирования природопользования
7	Государственные закупки	Управление государственных закупок Управление сельского хозяйства
8	АПК	Территориальная инспекция Комитет ветеринарного контроля и надзора Территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира Управление ветеринарии, отделы ветеринарии Территориальная инспекция Комитета госинспекции в АПК



2.2. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

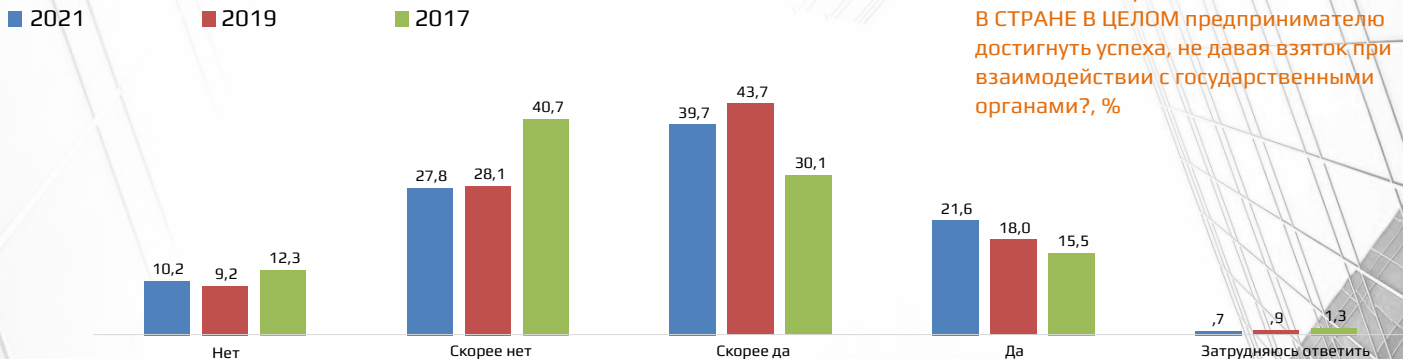
- **Вовлеченность предпринимателей в коррупцию** по итогам 2021 года сохраняется на уровне **60%, как в 2019 году**. На оценку уровня коррупции большее влияние оказывает размер коррупционных платежей, чем частота их выплат.
- На **3% увеличилась** доля предпринимателей, по сравнению с 2019 годом, предпочитающих в коррупционной ситуации **действовать нелегально и решить вопрос коррупционным способом, чтобы защитить свои интересы**.
- **«Коррупция в головах»**. Основной причиной коррупции остается **невысокий уровень правовой грамотности представителей МСП: 43%** указали на незнание своих прав и законов; увеличилась доля тех, кто считает, что **коррупция – это привычка**, устоявшееся мнение, что за дополнительную плату вопрос решается быстрее, без волокиты (**32%**).
- Можно выделить **2 основных условия коррупции в пандемию**:
 - бизнес использует коррупционный механизм, чтобы обойти карантинные ограничения и остаться «на плаву»;
 - бизнес участвует в коррупционных сделках, чтобы попасть в программы господдержки.
- Представитель государства, как инициатор коррупции, в среднем выступает **в 55% случаев (49% – в 2019, 43% – в 2018)**, предприниматель – **в 20% случаев (36% – в 2019, 49% – в 2018)**.
- **Индекс эффективности антикоррупционной политики на 2021 год** на основе опросных показателей составляет **68,8% (0,36 п. по шкале -1 до 1)**. **Усилился выбор** предпринимателями мер, направленных на ужесточение наказания за коррупционные деяния.
- В группу **с высоким влиянием коррупционного фактора вошли 5 регионов**: Мангистауская, Атырауская, Кызылординская, г. Алматы и г. Шымкент.
- В группу **с низким влиянием коррупционного фактора вошли 4 региона**: СКО, Павлодарская, Костанайская и г. Астана.
- **Самая высокая обращаемость** в госорганы зафиксирована **в налоговой сфере (92%)**, самая низкая – в сфере АПК (3%).
- **Самый высокий уровень попадания в коррупционную ситуацию** – в земельной сфере и в сфере строительства.
- **Снизилось число попаданий в коррупционную ситуацию** в транспортно-логистической сфере (**-13%**), при таможенном администрировании (**-11%**), в экологии (в 2 раза).
- **В сфере госзакупок** число обращений и количество попаданий в коррупционную ситуацию **практически не изменилось**.
- **Средний минимальный размер** взятки увеличился, по сравнению с 2019 годом, по всем сферам (чаще всего, **10 000 тенге**).
- Самый высокий размер взятки – **в сфере экологии (1,5 млн. тг)**.



2.3. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В КОРРУПЦИЮ (СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ ЗА 2017, 2019, 2021 Г.Г.)

В 2021 году доля тех, кто считает, что для успешного ведения бизнеса в Казахстане, не обязательно надо давать взятки в государственных органах, сохраняется на уровне **60%**.

Как показали интервью, среди предпринимателей присутствует неоднозначное мнение в отношении динамики коррупции в стране за последние два года. Часть считает, что в этот период размеры коррупции в стране снизились, ситуация улучшилась. Вместе с тем, число тех, кто считает, что размеры коррупции в стране за истекший период не уменьшились, осталось также значимым (**40%**).



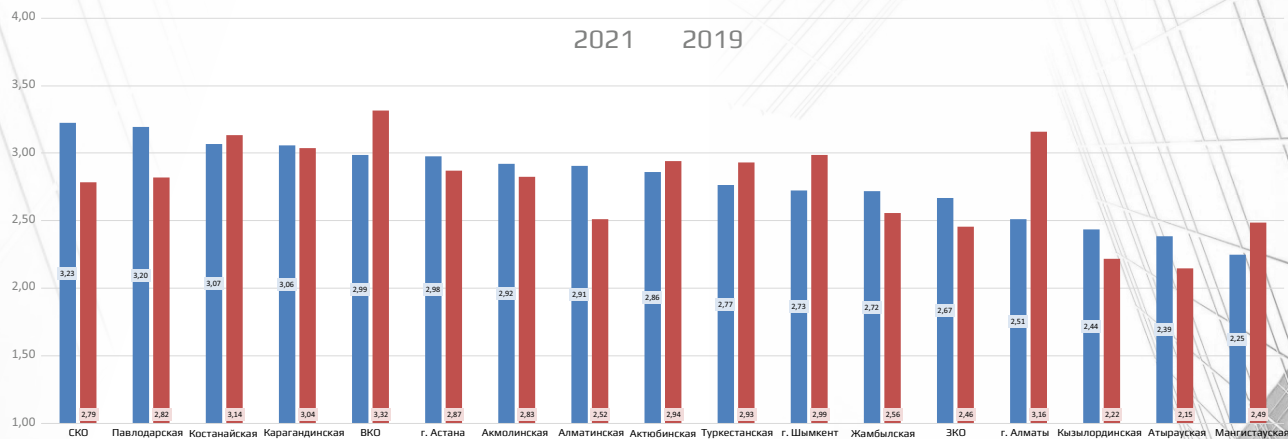


2.3. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В КОРРУПЦИЮ

Индекс влияния коррупционного фактора на развитие бизнеса

По сравнению с 2019 годом Индекс влияния коррупции на развитие бизнеса в регионе:

- заметно улучшился в Алматинской, Павлодарской, Северо-Казахстанской областях;
- заметно ухудшился в г. Алматы и Шымкенте, Восточно-Казахстанской и Мангистауской областях.



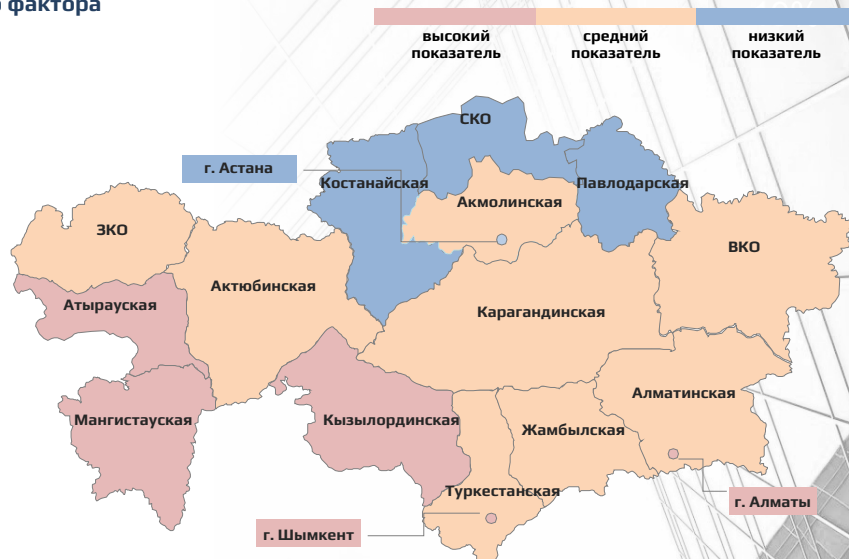
Индекс рассчитывается на основе средней арифметической, и варьирует от 1 до 4, где: чем ниже значение, тем выше влияние коррупционного фактора на развитие бизнеса в регионе



2.3. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В КОРРУПЦИЮ

Республиканская карта влияния коррупционного фактора

Группа регионов с низким показателем влияния	СКО, Павлодарская, Костанайская, г. Астана
Группа регионов со средним показателем влияния	Актюбинская, Туркестанская, Жамбылская, Алматинская, Акмолинская, Карагандинская, ВКО, ЗКО
Группа регионов с высоким показателем влияния	Атырауская, Мангистауская, Кызылординская, Жамбылская, г. Алматы и Шымкент



Группа регионов со средним уровнем влияния коррупционного фактора является самой многочисленной (8 регионов)



2.3. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В КОРРУПЦИЮ

Коррупционная ситуация в регионах (по сферам)

Сфера Госорган	Налоговое администрирование (91%, 5349 случаев)		Транспортировка и логистика (13,1%, 772 случая)		Государственные закупки (8,2%, 484 случая)		Таможенное администрирование (9,1%, 537 случаев)			
	Налоговая служба (ДГД)		Инспекция транспортного контроля		Управление государственных закупок		Служба таможенного контроля на внешних границах (СТК)		Служба экспортного контроля на границах ЕАЭС (СЭК)	
Акмолинская	100%	4%	96%	16%	100%	35%	63%	17%	53%	20%
Актюбинская	99%	1%	50%	8%	65%	12%	20%	---	53%	13%
Алматинская	88%	15%	66%	3%	72%	9%	73%	13%	73%	13%
Атырауская	86%	7%	89%	40%	84%	25%	---	13%	85%	64%
ЭКО	90%	8%	81%	16%	38%	18%	42%	18%	81%	24%
Жамбылская	100%	10%	91%	20%	88%	36%	54%	70%	81%	60%
Карагандинская	95%	9%	67%	10%	92%	17%	66%	5%	94%	10%
Костанайская	82%	8%	71%	47%	59%	10%	69%	22%	85%	27%
Кызылординская	80%	1%	80%	4%	41%	---	33%	---	83%	---
Мангистауская	86%	46%	77%	20%	67%	100%	13%	---	25%	---
Туркестанская	98%	27%	90%	---	80%	50%	44%	25%	56%	---
Павлодарская	92%	1%	92%	51%	100%	45%	40%	25%	60%	17%
СКО	83%	1%	75%	11%	19%	---	65%	9%	94%	6%
ВКО	95%	3%	69%	19%	82%	25%	44%	14%	44%	14%
г. Астана	76%	5%	83%	27%	89%	12%	55%	6%	66%	5%
г. Алматы	100%	23%	84%	44%	50%	38%	63%	55%	86%	47%
г. Шымкент	99%	31%	95%	21%	91%	40%	70%	28%	77%	26%
по стране	92%	12%	80%	25%	71%	21%	55%	26%	75%	26%

В Мангистауской области в Налоговой сфере самый высокий показатель фактической коррупции.

В Павлодарской и Костанайской областях отмечается высокая доля коррупционных случаев в Инспекции транспортного контроля.

В Мангистауской и Туркестанской областях отмечается высокая доля коррупционных случаев в Управлении госзакупок.

В Атырауской и Жамбылской областях отмечается высокая доля коррупции при обращении в СЭК.

В Жамбылской области и г. Алматы отмечаются высокая доля коррупции при обращении в СТК.



доля обращений

макс доля коррупционных случаев



2.3. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В КОРРУПЦИЮ

Коррупционная ситуация в регионах (по сферам)

Сфера Госорган	Строительство (7,4%; 433 случая)				Земельные отношения (10,2%; 601 случай)				Экология (7,7%; 456 случаев)			
	ГАСК		УСАГ		Управление (отдел земельных отношений)		Департамент земельного кадастра		Департамент экологии		Управление природных ресурсов и регулирования природопользования	
Область												
Акмолинская	41%	---	77%	---	51%	22%	51%	17%	56%	30%	78%	21%
Актюбинская	63%	---	81%	8%	60%	11%	67%	---	71%	7%	52%	18%
Алматинская	33%	17%	72%	8%	75%	23%	65%	23%	37%	20%	41%	9%
Атырауская	57%	38%	64%	33%	87%	65%	70%	69%	62%	25%	46%	33%
ЭКО	72%	6%	84%	10%	73%	18%	60%	22%	57%	50%	71%	60%
Жамбылская	55%	78%	76%	49%	63%	36%	36%	60%	88%	29%	50%	50%
Карагандинская	50%	---	75%	---	74%	---	63%	---	85%	---	75%	---
Костанайская	85%	18%	85%	9%	91%	5%	68%	7%	88%	43%	88%	29%
Кызылординская	4%	---	96%	---	26%	---	74%	---	38%	---	58%	---
Мангистауская	25%	---	75%	33%	100%	100%	100%	100%	67%	---	33%	---
Туркестанская	100%	55%	100%	46%	86%	47%	82%	50%	89%	---	67%	---
Павлодарская	100%	40%	100%	60%	67%	100%	---	---	80%	---	20%	---
СКО	33%	---	67%	---	84%	12%	81%	8%	83%	4%	10%	8%
ВКО	46%	17%	85%	27%	61%	9%	50%	11%	53%	---	47%	---
г. Астана	54%	8%	75%	6%	66%	10%	66%	24%	87%	12%	41%	6%
г. Алматы	67%	---	80%	---	64%	44%	64%	33%	71%	5%	32%	22%
г. Шымкент	93%	15%	93%	8%	60%	33%	45%	33%	46%	17%	31%	25%
по стране	54%	26%	81%	17%	66%	26%	59%	25%	70%	10%	40%	14%

* Если доля обращений в госорган меньше 3%, данный показатель не принимался к анализу

В строительной сфере в Жамбылской и Туркестанской областях предприниматели чаще попадают в коррупционные ситуации при взаимодействии с ГАСК. При взаимодействии с УСАГ высокая доля коррупционных ситуации отмечаются в Павлодарской и Жамбылской областях.

В сфере земельных отношений в большинстве регионов с коррупцией чаще сталкиваются в Управлении земельных отношений; чаще всего - в Мангистауской, Павлодарской и Атырауской областях. Стоит отметить, что Мангистауская область в сфере земельных отношений является «рекордсменом» по коррупционным ситуациям.

В сфере экологии с коррупцией чаще сталкиваются в Департаменте экологии; чаще всего – в ЭКО и Жамбылской областях.

■ доля обращений
■ max доля коррупционных случаев



2.3. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ В КОРРУПЦИЮ

Оценка эффективности антикоррупционных мер

По результатам опроса Индекс эффективности антикоррупционной политики на 2021 год на основе опросных показателей составляет 68,8% (0,38 п. по шкале от -1 до 1)



- 77,1% Ужесточение ответственности сотрудников правоохранительных органов и судей за коррупционную деятельность
- 75,7% Отставка и дисциплинарная ответственность руководителей за коррупцию подчиненных
- 74,0% Масштабное развитие мобильного (электронного) формата оказания госуслуг
- 72,8% Запрет на условно-досрочное освобождение коррупционеров



- 66,5% Ограничение совместной работы близких родственников в госорганах
- 66,0% Дифференцированная система поощрения граждан за сообщения о коррупции
- 60,7% Полный запрет на дарение и получение подарков государственным служащим
- 55,8% Увеличение заработной платы госслужащим

Увеличение заработной платы госслужащим как антикоррупционная мера получила самую низкую поддержку среди предпринимателей (55,8%; 12-е, последнее место).

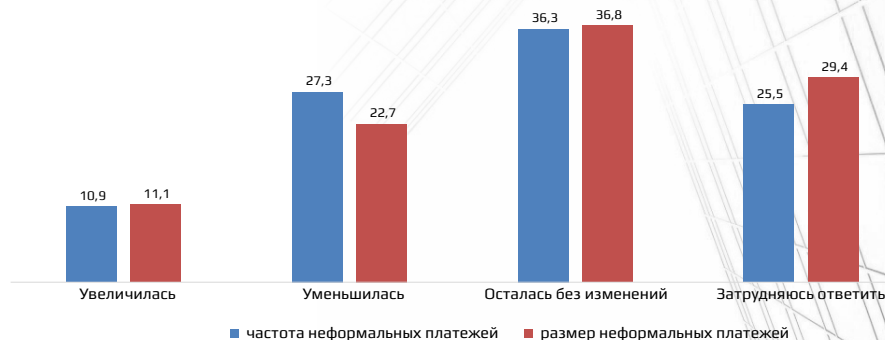


2.4. ФАКТОР ПАНДЕМИИ

Влияние фактора пандемии на уровень коррупции

По результатам опроса, большая часть предпринимателей склоняется к мнению, что за последние 12 месяцев как частота, так и размер неформального платежа сотрудникам государственных органов либо остались без изменений, либо уменьшились. При этом каждый четвертый (25-29%) затруднился с ответом.

По Вашим оценкам, частота и размеры неформальных платежей госорганам со стороны бизнеса за последние 12 месяцев (в условиях карантинных мер) увеличились, уменьшились или остались без изменений? , %



Но участники интервью подтвердили гипотезу о негативном влиянии пандемии на экономическую ситуацию в стране и рост проявлений коррупции, связанных с издержками той антиковидной политики, которую проводило и проводит на разных уровнях государство.

Можно выделить 2 основных условия:

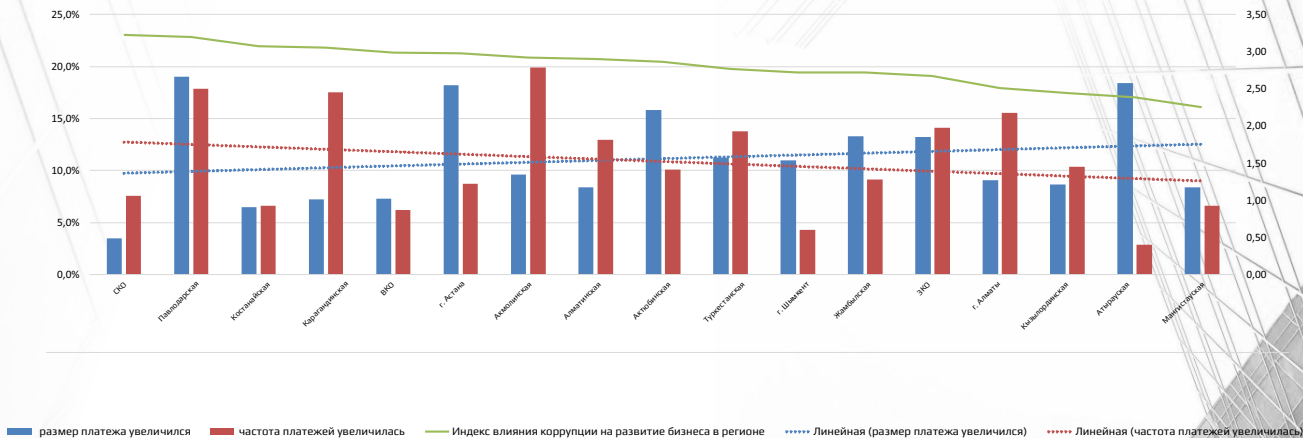
- бизнес использует коррупционный механизм, чтобы обойти карантинные ограничения и остаться на плаву;
- бизнес участвует в коррупционных сделках, чтобы попасть в программы господдержки.



2.4. ФАКТОР ПАНДЕМИИ

Влияние фактора пандемии на уровень коррупции

Корреляционный анализ показывает наличие прямой связи между изменениями в неформальных платежах и оценкой влияния коррупции на развитие бизнеса в регионе. Причем, связь показателя влияния коррупции и размера коррупционного платежа более устойчивая ($r=0.214$), чем связь показателя влияния коррупции и частотой этих платежей ($r=0.173$). Это позволяет сделать вывод, что на оценку уровня коррупции в 2021 году размер коррупционных платежей оказывает большее влияние, чем частота выплат.





2.4. ФАКТОР ПАНДЕМИИ

Топ-10 коррумпированных государственных органов в период пандемии

Топ-10 государственных органов, сотрудники которых чаще всего за последние 12 месяцев требовали у предпринимателей неофициальные платежи / услуги / одолжения / подарки при предоставлении государственной услуги

«Милиция не дает спокойно работать, каждый раз»; «у меня работают люди из Узбекистана, половина бригады приезжих. Каждый божий день что-то положишь полиции, чтобы они их не трогали. Хотя у всех разрешение есть, они любой повод найдут».

«У меня есть налоговый знакомый хороший. Я ему отмечаюсь. 5 тысяч даю ему на руки, и он прикрывает то, что у меня нет кассового аппарата. Мне так легче»; «сумма подарка от 20-40 тысяч тенге, с чем я сталкивалась»; «И: благодарность в денежном эквиваленте или в виде подарков? З: В денежном, с налоговой шутить нельзя»

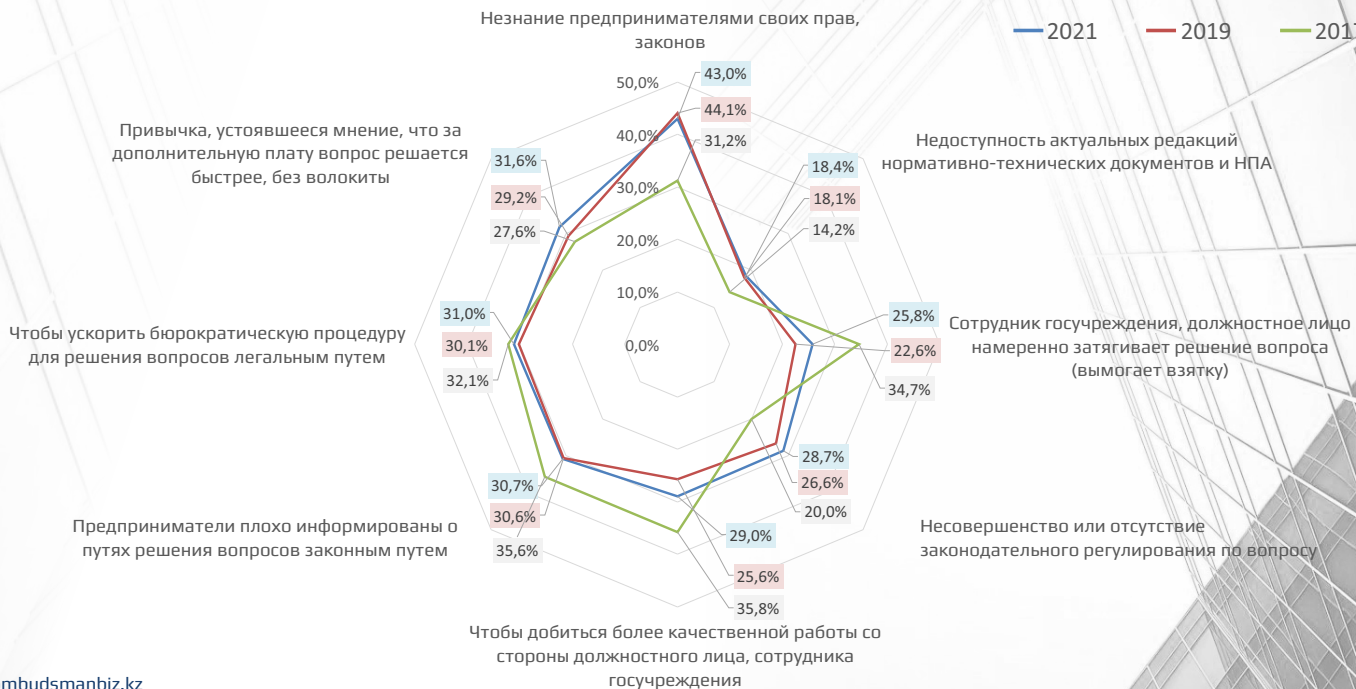
Госорган	Частота	%
Налоговая	506	8,6%
СЭС	355	6,0%
Полицейские участковые	246	4,2%
Противопожарная служба	201	3,4%
Таможня	81	1,4%
Акиматы	72	1,2%
Земельный комитет	49	0,8%
Управление госдоходов	29	0,5%
Патрульная полиция	28	0,5%
Департамент экологии	25	0,4%

«Карантинные меры, да, конечно. СЭС вот нас без конца проверяет. Их условия немножко не совпадают с нашими, с тем, как мы должны работать. И поэтому как-то приходится решать эти вопросы. А потому что так легче нам. Легче отдать на руки, дать денежку на руки и быстро решается этот вопрос»



2.4. ФАКТОР ПАНДЕМИИ

Причины коррупционного поведения предпринимателей (1)





2.4. ФАКТОР ПАНДЕМИИ

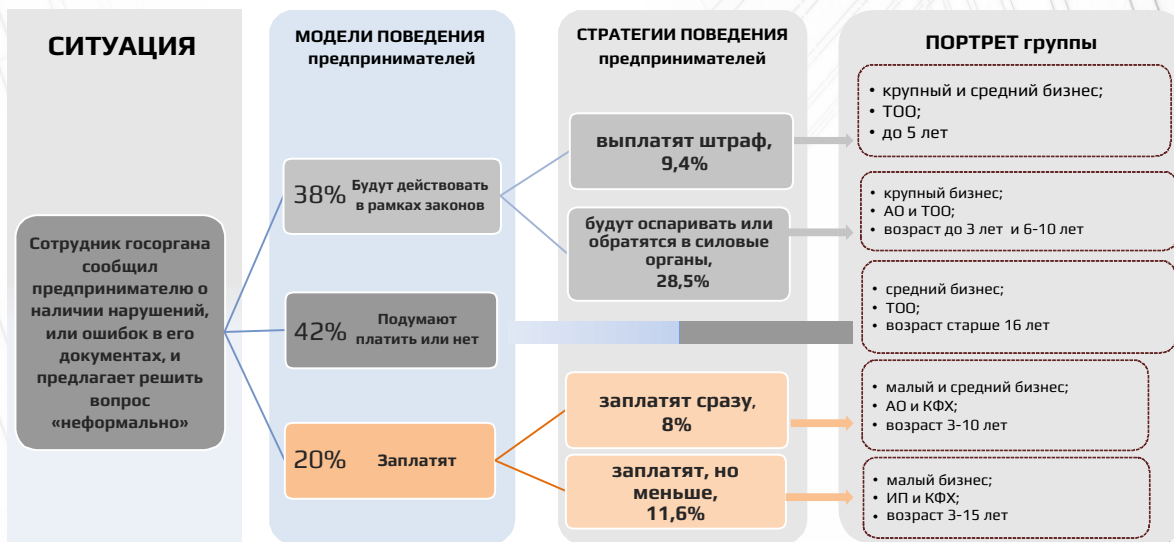
Причины коррупционного поведения предпринимателей (2)

- В 2021 году в выборе причин коррупции сохраняется тенденция 2019 года с акцентом на «незнание своих прав и законов со стороны предпринимателей» и «плохую информированность о путях решения вопросов законным путем». При этом вновь стала расти причина «намеренного затягивания сотрудником госорганов решения вопроса» и «желания добиться более качественной работы сотрудника госорганов».
- Основной причиной попадания предпринимателей в коррупционную ситуацию, остается незнание предпринимателями законов и своих прав как субъектов бизнеса (43%).
- Второй по распространенности причиной выступает желание предпринимателей ускорить процессы получения государственной услуги (31%).
- В сравнительной перспективе с опросами 2017 и 2019 годов заметна тенденция по увеличению частоты выбора таких причин как «привычка, устоявшееся мнение», «несовершенство законодательного регулирования по вопросу» и «недоступность актуальных редакций нормативно-технических документов и НПА». По последним двум причинам по сравнению с 2017 годом показатели **увеличились на четверть** (с 20 до 28,7% и с 14,2 до 18,4% соответственно), что указывает на растущее недовольство законодательным обеспечением процессов ведения бизнеса в стране.
- Также по сравнению с 2019 годом **не изменилась** частота выбора такой причины как плохая информированность предпринимателей о путях решения вопросов законным путем (30,7%).
- По сравнению с 2019 годом в 2021 году вновь выросла частота выбора таких причин как «добиться более качественной работы со стороны сотрудника госоргана» (с 25,6 до 29%) и «намеренно затягивает решение вопроса со стороны сотрудника госоргана» (с 22,6 до 25,8%), что указывает на то, что неофициальные платежи выступают **инструментом для стимулирования работы сотрудников госорганов**, которые не выполняют свою работу качественно и своевременно.



2.5. КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ

Модели коррупционного поведения предпринимателей



В 2021 году поведение предпринимателей немного изменилось, они становятся более гибкими при взаимодействии с госорганами. В случае обоснованности претензии госоргана – будут платить; если же нарушение не обосновано – постараются оспорить его.

Стратегия поведения среднего бизнеса в коррупционной ситуации будет зависеть от соотношения «затраты-выгода»



2.5. КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ

Модели коррупционного поведения предпринимателей

Нерациональные (ведомые) 29%	<p>Законопослушное: «не оспаривая, приму возложенные санкции к исполнению, включая штрафы»;</p> <p>2017: 6,5% 2019: 9,3% 2021: 9,4%</p> <p>«обращусь в правоохранительные органы»</p> <p>2017: 12,6% 2019: 10,2% 2021: 11,3%</p>		<p>Безрассудное: «сразу заплачу требуемую сумму (дам взятку)»</p> <p>2017: 6,5% 2019: 6,6% 2021: 8%</p>
	<p>Принципиальное: «при наличии нарушений постараюсь оспорить решение надзорного органа, подам на апелляцию»</p> <p>2017: 13,9% 2019: 17,9% 2021: 17,2%</p>		<p>Прагматичное: «проверю действительно ли нарушены требования, узнаю каковы затраты (финансовые, временные и т.д.) на устранение нарушений законным способом, затем приму решение»</p> <p>2017: 43,5% 2019: 43,7% 2021: 42%</p>
«Легалы» – 38%		«Пограничники» (зона невыраженности) – 42%	«Нелегалы» – 20%


«...Какие-то проблемы возникают, чаще всего предприниматель не ищет длительных путей, которые могут затянуться, создать ему определенные проблемы. Он хочет решить кратковременно, краткосрочно, быстро и все, дальше продолжать свою деятельность...»



2.5. КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ

Ключи к моделям коррупционного поведения предпринимателей

Для оценки типичных поведенческих реакций предпринимателей при попадании в коррупционный случай участники исследования должны были выбрать каким образом они предпочтут действовать, защищая свои права и имущество в ситуации, когда сотрудники государственных органов сообщают им о наличии нарушений и предлагают решить вопрос «неформально». Ответы участников опроса распределялись в зависимости от двух параметров – **рациональность и легальность**.

<p>Нерациональные (ведомые) 29%</p>	<p>Это предприниматели, которые предпочитают действовать в рамках закона и, в случае вымогательств со стороны сотрудников государственных органов, либо обратятся в правоохранительные органы, либо предпочтут штрафные санкции неформальной сделке (9-11%)</p>		<p>Это предприниматели, предпочитающие решать вопросы в госорганах «неформальным способом», причем безоговорочно готовы заплатить обозначенную сумму неформального платежа, тем самым демонстрируя отсутствие осознанности своего поведения (8%)</p>
<p>Рациональные (принципиальные) 70%</p>	<p>Это предприниматели, которые предпочитают действовать в рамках закона и, в случае вымогательств со стороны сотрудников государственных органов, будут оспаривать и защищать свои интересы законодательно установленными инструментами (17,2%)</p>	<p>это промежуточная группа, представители которой не отрицают полезность такого инструмента как коррупция, но при этом будут действовать в рамках собственной выгоды и рассчитанных рисков (42%). Эта группа может выступать контрольной для оценки условия, при которых выгоднее и безопаснее решать возникающие вопросы законным способом.</p>	<p>Это предприниматели, предпочитающие решать вопросы в госорганах «неформальным способом», причем путем ведения переговоров на понижение ставки неформального платежа (11,6%)</p>
	<p>«Легалы» – 38%</p>	<p>«Пограничники» (зона невыраженности) – 42%</p>	<p>«Нелегалы» – 20%</p>



2.5. КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ

Средние показатели минимальных сумм неформальных платежей по сферам, тенге: очевидный рост ставок, как средних, так и медианы

№	Сфера	минимальный неформальный платеж			
		2019		2021	
		средняя	медиана	средняя	медиана
1.	Агропромышленная	57 205	27 500	63 809	50 000
2.	Государственные закупки	79 250	35 000	403 782	100 000
3.	Земельные отношения	65 769	50 000	120 988	50 000
4.	Налоговая	26 505	10 000	30 995	10 000
5.	Строительства, архитектуры и градостроительства	69 152	50 000	218 125	200 000
6.	Таможенное администрирование	40 971	20 000	85 592	50 000
7.	Транспортно-логистическая	33 236	10 000	59 545	50 000
8.	Экология	17 100	5 000	108 721	50 000



2.5. КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ

№	Сфера	Средние показатели сумм неформальных платежей по сферам, тенге	Средние показатели максимальных сумм неформальных платежей по сферам, тенге
1.	Агропромышленная	294552	525294
2.	Государственные закупки	788766	1173750
3.	Земельные отношения	354018	587047
4.	Налоговая	147634	2642723
5.	Строительства, архитектуры и градостроительства	408714	599304
6.	Таможенное администрирование	273623	461654
7.	Транспортно-логистическая	276076	492607
8.	Экология	222659	336596

Средний размер неформального платежа в зависимости от сферы может варьировать от **147634** тенге до **788766** тенге при среднем показателе по стране **345755** тенге.

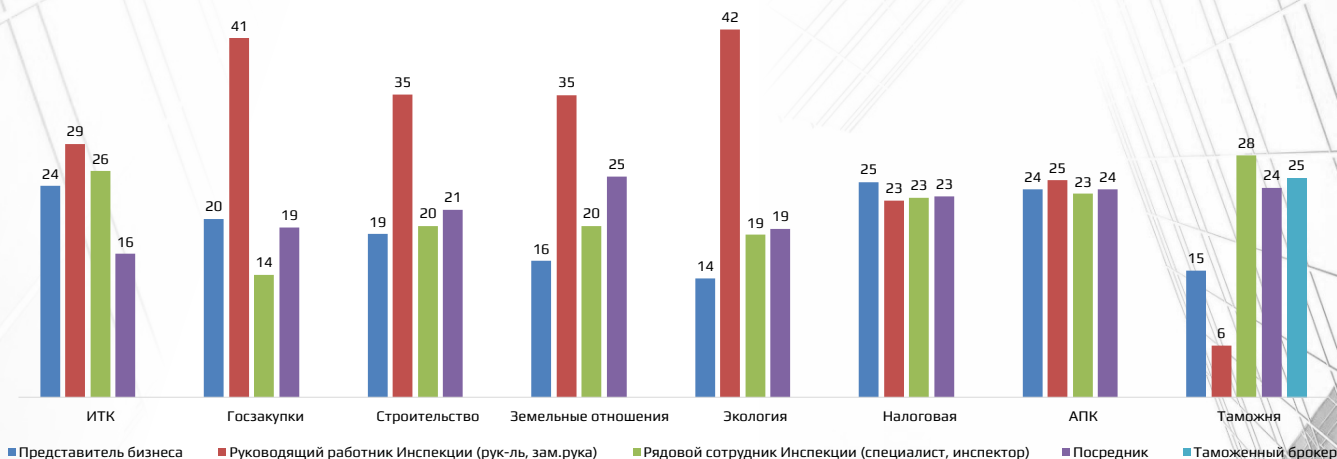
Наибольшие суммы неформальных платежей зафиксированы в сфере **государственных закупок**. Наименьшие суммы неформальных платежей зафиксированы в **налоговой сфере**.



2.5. КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ

Субъекты коррупционной инициативы

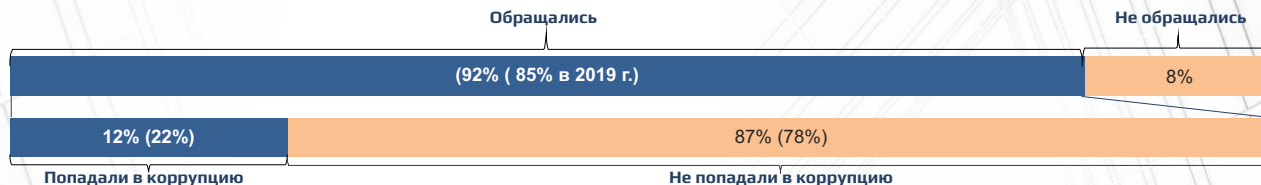
По результатам 2021 года сотрудники госорганов стали чаще выступать инициаторами неформального решения вопросов при взаимодействии с бизнесом. Также возросла роль посредников в оформлении сделки





2.6. АНАЛИЗ КОРРУПЦИИ ПО СФЕРАМ

Анализ коррупции в налоговой сфере



Инициатор взятки	%
представитель бизнеса	25
руководящий работник Службы (рук-ль, зам. рук.)	10
руководитель отдела Службы	12
рядовой сотрудник Службы (специалист, инспектор)	23
посредник	23



Условия	%
Неотражение в акте налоговой проверки нарушений	28
Вынесение положительного результата рассмотрения жалобы на действия	23
Вынесение положительного результата рассмотрения жалобы на уведомление	22
Неоформление административного протокола о нарушении	22
Предварительный сговор с сотрудником налоговой службы («крышевание»)	22

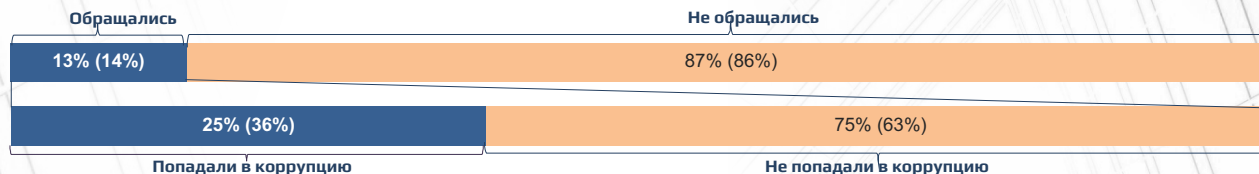
С налоговыми органами предприниматели сталкиваются чаще, чем с другими госорганами.

В 2021 году **частота случаев коррупции** при взаимодействии с этим госорганом **снижается**. При этом минимальная сумма неформального платежа выросла с **1000** до **5000** тенге.



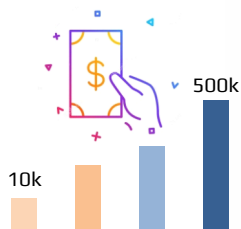
2.6. АНАЛИЗ КОРРУПЦИИ ПО СФЕРАМ

Анализ коррупции в транспортно-логистической сфере



Инициатор взятки	%
Представитель бизнеса	24
Руководящий работник Инспекции (рук-ль, зам. рук.)	14
Руководитель подразделений Инспекции	15
Рядовой сотрудник Инспекции (специалист, инспектор)	26
Посредник	16

Диапазон взятки



Условия	%
Составление протоколов и рассмотрение дел	40
Выдача удостоверений о допуске и/или карточек допуска на ТС	34
Занижение транспортных штрафов	33
Проверки деятельности лиц, осуществляющих перевозочную деятельность	30
Выдача специальных разрешений на проезд	27

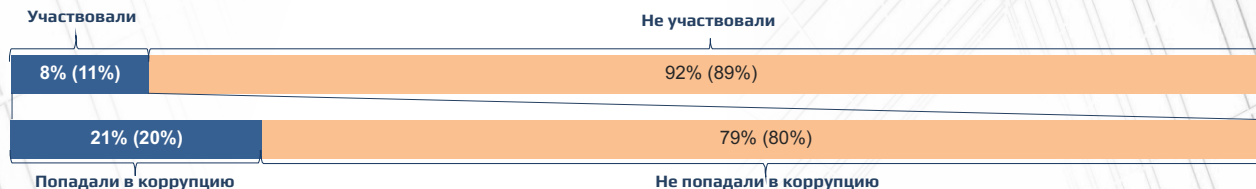
За последние 12 месяцев с госорганами в транспортно-логистической сфере в среднем сталкивалась 1 из 10 компаний.

При этом по итогам опроса имеет место позитивная динамика: **от трети в 2020 г. до четверти в 2021 г.** из обратившихся в госорганы в транспортной сфере попадали в коррупционную ситуацию.



2.6. АНАЛИЗ КОРРУПЦИИ ПО СФЕРАМ

Анализ коррупции в сфере государственных закупок



Инициатор взятки	%
Представитель бизнеса	20
Руководящий работник (рук-ль, зам. рук.)	21
Руководитель подразделения	20
Рядовой сотрудник (специалист, инспектор)	14
Посредник	19



Предмет коррупции	%
Заинтересованность Заказчика в конкретном Поставщике для выигрыша	42
Заинтересованность потенциального Поставщика в выигрыше в закупках	34
Заинтересованность Поставщика в подписании Акта приемки выполненных работ/услуг	30
Заинтересованность должностного лица Заказчика в получении денежного вознаграждения	27

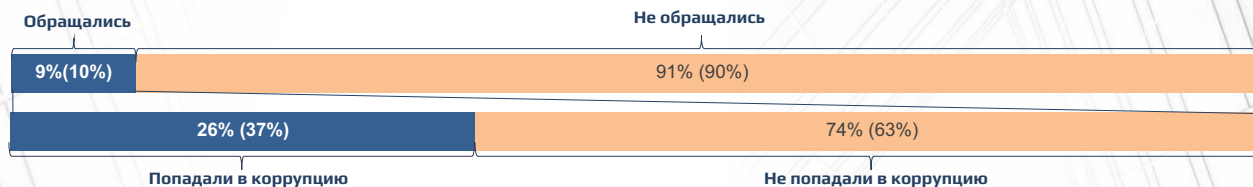
По итогам опроса до 8% снизилось число компаний, взаимодействующих с госорганами в сфере государственных закупок. При этом **в каждом пятом случае имел место коррупционный случай.**

При этом в данной сфере коррупционные отношения возникают в основном на стадии переговоров между потенциальным Поставщиком и Заказчиком.



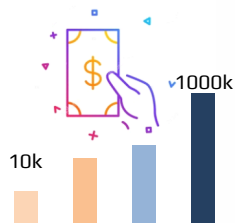
2.6. АНАЛИЗ КОРРУПЦИИ ПО СФЕРАМ

Анализ коррупции в сфере таможенного администрирования



Инициатор взятки	%
Представитель бизнеса (декларант)	15
Руководящий работник госоргана (рук-ль, зам. рук.)	6
Сотрудник службы (специалист, инспектор)	28
Таможенный представитель (брокер)	25
Перевозчик	18
Экспедитор	5

Диапазон взятки



Условия	%
Нелегальный провоз груза	44
Неоформление протокола о нарушении таможенных правил	28
Занижение веса ввозимого товара	26
Проведение таможенной экспертизы	26

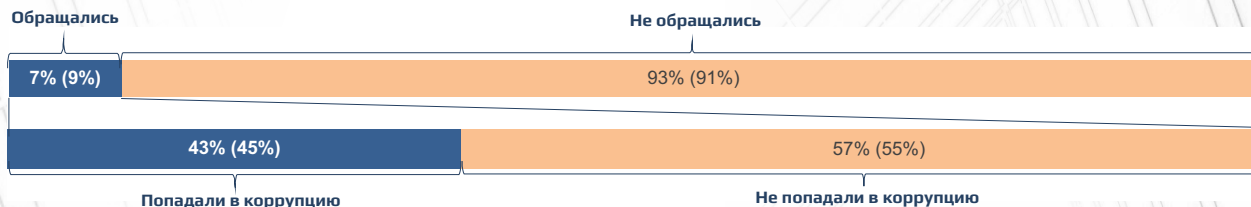
Только одна из десяти компаний сталкивалась с госорганами в сфере таможенного администрирования.

Опрос 2021 г. выявил снижение числа лиц, попавших в коррупционную ситуацию: **каждый четвертый** из обратившихся в таможенные органы, **использовал коррупционную ситуацию** для ускорения таможенных процедур (был каждый третий). Минимальная ставка повысилась с **5000** до **10000** тенге.



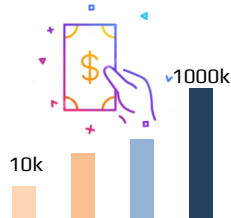
2.6. АНАЛИЗ КОРРУПЦИИ ПО СФЕРАМ

Анализ коррупции в сфере строительства



Инициатор взятки	%
Представитель бизнеса	19
Руководящий работник Инспекции (рук-ль, зам. рук.)	12
Руководитель подразделений Инспекции	23
Рядовой сотрудник Инспекции (специалист, инспектор)	20
Посредник	21

Диапазон взятки



Условия	%
При отказе в выдаче разрешительных документов	48
При согласовании экспертизы проектов	25
При получении разрешений на реконструкцию/перепланировку строения	24
При сдаче объектов в эксплуатацию	23

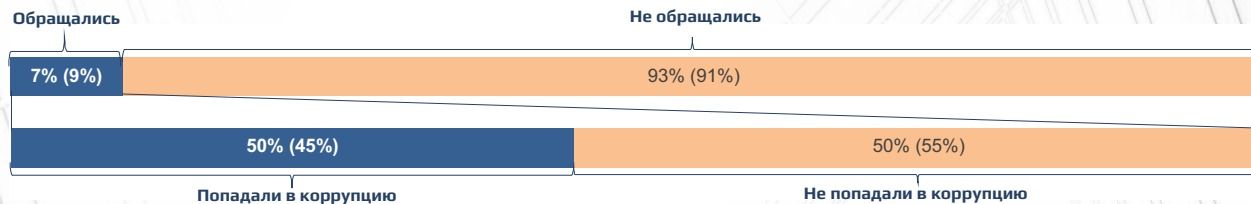
За последние 12 месяцев с госорганами в сфере строительства взаимодействовала 7% компаний. При этом в **43% случаев вопрос был решен с использованием коррупционного платежа.**

Чаще всего с коррупцией предприниматели сталкиваются **при обращении в ГАСК** для получения разрешительных документов.



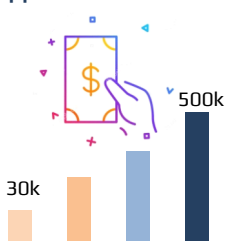
1.4. АНАЛИЗ КОРРУПЦИИ ПО СФЕРАМ

Коррупция в сфере земельных отношений



Инициатор взятки	%
Представитель бизнеса	16
Руководящий работник Инспекции (рук-ль, зам. рук.)	17
Руководитель подразделений Инспекции	18
Рядовой сотрудник Инспекции (специалист, инспектор)	20
Посредник	25

Диапазон взятки



Условия/основания	%
При выделении земельных участков для нужд бизнеса	43
При принятии решения земельной комиссией	33
При утверждении землеустроительных проектов по формированию и упорядочению границ земельных участков	22
При изменении целевого назначения земельного участка	19

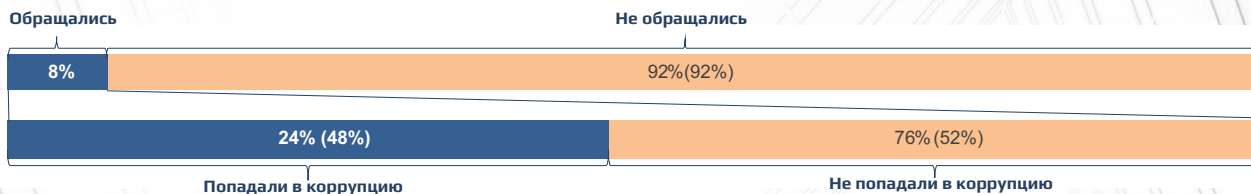
За последние 12 месяце в с госорганами в сфере земельных отношений взаимодействовали 7% компаний. При этом **в каждом втором случае обращения вопрос был решен с использованием коррупционного платежа.**

Минимальная сумма коррупционных сделок самая высокая из всех сфер – **30000** тенге.



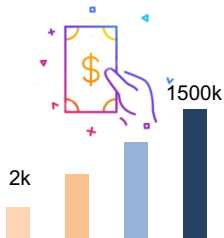
2.6. АНАЛИЗ КОРРУПЦИИ ПО СФЕРАМ

Анализ коррупции в сфере экологии



Инициатор взятки	%
Представитель бизнеса	14
Руководящий работник госоргана (рук-ль, зам. рук.)	22
Руководитель подразделений госоргана	20
Рядовой сотрудник Инспекции (специалист, инспектор)	19
Посредник	19

Диапазон взятки



Условия	%
При проведении проверок по соблюдению экологических норм	34
При проведении экологической экспертизы	32
При утверждении перечня объектов гос. природно-заповедного фонда	26
При проведение конкурсов по закреплению угодий для промышленной деятельности	21

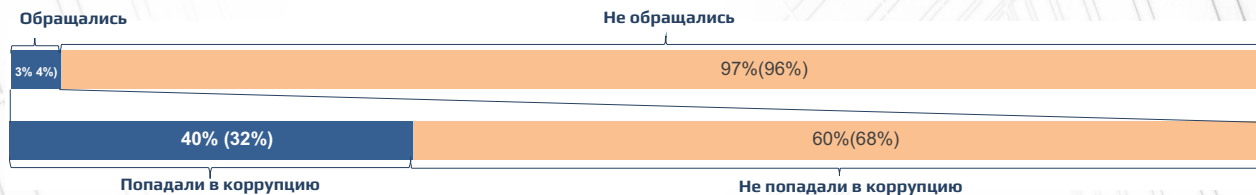
За последние 12 месяцев с госорганами в сфере экологии взаимодействовала 8% компаний. При этом **почти в каждом четвертом случае обращения вопрос был решен с использованием коррупционного платежа** (в 2020 году – в каждом втором).

В сфере экологии зафиксирована одна из самых высоких ставок максимального платежа – **1 500 000** тенге.



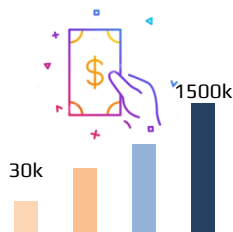
2.6. АНАЛИЗ КОРРУПЦИИ ПО СФЕРАМ

Анализ коррупции в сфере АПК



Инициатор взятки	%
Представитель бизнеса	24
Руководящий работник госоргана (рук-ль, зам. рук.)	15
Руководитель подразделений госоргана	10
Рядовой сотрудник Инспекции (специалист, инспектор)	23
Посредник	24

Диапазон взятки



Условия	%
Выдача ветеринарного сертификата	43
Оформление ветеринарных паспортов, справок	32
Выдача разрешения на экспорт, импорт и транзит сельскохозяйственной продукции	28
Оформление акта о результатах проверки	22
Транспортировка (перемещение) сельскохозяйственной продукции	17

С госорганами с сфере АПК предприниматели сталкиваются реже, чем с другими госорганами. При этом **в 40% обращений вопрос был решен с использованием коррупционного платежа.**

Самая большая доля обращений со стороны бизнеса зафиксирована в Управление сельского хозяйства и Управление ветеринарии.



3. ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

3.1. Параметры оценки

Индекс А1 - соотношение юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа организаций, подлежащих контролю.

Индекс А2 - соотношение количества проверок с выявленными нарушениями к общему количеству проверок (чем выше показатель тем эффективней используется риск-ориентированный подход).

Индекс А3 - соотношение предупреждений к общему количеству наказаний (снижение репрессивности контрольно-надзорной деятельности) в отношении бизнеса.

Индекс А4 - соотношение наложенных штрафов, без проведения проверок к общему количеству штрафов.

Индекс А5 - количество жалоб бизнеса по итогам проверок (удовлетворено/отказано).

Индекс А6 - наложенные меры ответственности в отношении должностных лиц за нарушение контрольно-надзорных мероприятий.

- Проанализирована ситуация в **14 областях и 3 городах** республиканского значения.
- Основан **на статистических данных** территориальных подразделений контролирующих государственных органов и Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК.
- Включены **сферы** санитарно-эпидемиологической безопасности, противопожарной безопасности, налоги.
- Период оценки - 2020 год и 7 месяцев 2021 года.



3.2. РЕЗУЛЬТАТЫ ОТРАБОТКИ ИНДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

- Основные итоги Индекса административного давления на бизнес Региональными палатами предпринимателей доведены до сведения представителей бизнес-структур, контрольно-надзорных органов и местных исполнительных органов и обсуждены в рамках ЕДО, проведенного 30 сентября 2021 года.
- По итогам обсуждения возражений от бизнеса и государственных органов не поступало.
- Основные итоги Индекса административного давления на бизнес направлены в Администрацию Президента РК.
- Периодическая отработка Индекса станет принципиально новым инструментом, который даст новые ориентиры для снижения административного давления на субъектов бизнеса.



3.3. КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ НА ОСНОВЕ ПИЛОТНОГО РАСЧЕТА ИНДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

- ✓ **Снижение репрессивности** контрольно-надзорной деятельности в сферах противопожарной безопасности и налоговой сфере
- ✓ **Высокий уровень удовлетворительно решенных жалоб** по итогам проверки в сфере санэпидебезопасности и противопожарной безопасности
- ✓ **Низкий уровень доли предпринимателей, подвергнутых контролю и надзору**, от общего числа подлежащих контролю организаций
- **Не соответствие статданных** территориальных подразделений госорганов с данными КПСиСУ ГП РК
- **Высокий уровень наложения штрафов** без проведения проверок в сфере налоговых обязательств
- **Недостаточный уровень мониторинга** эффективности госконтроля и надзора на основе СУР



3.4. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Индекс А1.

Всего по стране

7,45%

подлежащих контролю ЮЛ и ИП
подвергнуты контролю и надзору

Анти-лидеры

Атырауская (15,8%), Карагандинская
(12,0%), Кызылординская (11,6%),
Мангистауская (10,2%) области и
г. Астана (11,1%)

Наименьший показатель в Восточно-
Казахстанской и Северо-Казахстанской
областях (2,7%)

Индекс А2.

Всего по стране

65%

доля проверок по итогам
которых выявлены нарушения

Лидеры

Туркестанская (95,5%), Алматинская
(90,9%) области и г.Шымкент (85,0%),
что свидетельствует **об эффективном
использовании риск-ориентированного
подхода**

Наименьший показатель в Костанайской
(25,10%) и Павлодарской (24%) областях

Индекс А3.

Всего по стране

3,2%

доля предупреждений в
соотношении к наказаниям

Лидеры

Атырауская (22,70%) и Алматинская
(3,70%) области

В 11 регионах из 17 значение показателя
равно нулю, **что свидетельствует о
репрессивности контрольно-надзорной
деятельности**



3.4. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Индекс А4.

Всего по стране

8,5%

уровень наложения штрафов без проведения проверок достаточно не высокий

Лидеры

В г. Астана 83,6% всех штрафов наложены без проведения проверок. В Павлодарской области данный показатель равен 42,1% и Северо-Казахстанской области в - 28,9%

В 14 из 17 регионов подобных фактов не обнаружено

Индекс А5.

Всего по стране

68%

от общего количества жалоб на итоги проверки решено удовлетворительно

Анти-лидеры

В Костанайской, Западно-Казахстанской и Атырауской областях более 80% жалоб завершаются отказом. В г. Астана данный показатель достигает 100%

Отмечается очень низкое количество поступающих жалоб, в 9 из 17 регионов данный показатель равен нулю. Указанное вызывает сомнения в достоверности предоставленных данных

Индекс А6.

Всего по стране

количество привлеченных к дисциплинарной ответственности должностных лиц больше, чем получивших предупреждение и административное взыскание

Отмечается большой разрыв между показателями регионов. В г. Астана и Акмолинской области нарушения должностных лиц при проведении проверок завершаются предупреждением и дисциплинарным взысканием

82%

всех административных наказаний должностных лиц приходится на долю в Актюбинской области



3.5. ПРОТИВОПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Индекс А1.

Всего по стране

4,42%

подлежащих контролю ЮЛ и ИП
подвергнуты контролю и надзору

Анти-лидеры

Актюбинская область (18,9%), г. Алматы
(15,4%), ЗКО (6,9%) и г. Астана (6,9%)

Наименьший показатель в
Туркестанской области (1,2%)

Индекс А2.

Всего по стране

49,5%

доля проверок по итогам которых
выявлены нарушения

Лидеры

Наибольшая доля проверок с
выявленными нарушениями приходится
на СКО (57,6%), Атыраускую,
Туркестанскую (55,1%), Алматинскую
области (53,8%) что свидетельствует **об
эффективном использовании риск-
ориентированного подхода**

Наименьший показатель в Актюбинской
области (37,6%)

Индекс А3.

Всего по стране

51,7%

доля предупреждений в
соотношении к наказаниям

Лидеры

Атырауская область (90%), г. Шымкент
(80%) и Павлодарская область (75,5%)

Отмечается снижение репрессивности
контрольно-надзорной деятельности



3.5. ПРОТИВОПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Индекс А4.

Всего по стране

9,3%

уровень наложения штрафов без проведения проверок достаточно не высокий

Лидеры

в Северо-Казахстанской области 39,3% всех штрафов наложены без проведения проверок. В Туркестанской данный показатель равен 13,8% и в г. Астана - 4,5%

В 14 из 17 регионов подобных фактов не обнаружено

Индекс А5.

Всего по стране

76%

от общего количества жалоб по итогам проверки решено удовлетворительно

Анти-лидеры

В г. Шымкент 100% жалоб завершаются отказом

В Акмолинской (1 жалоба) и Павлодарской (15 жалоб) области 100% жалоб решены удовлетворительно

В 14 из 17 регионов данный показатель равен нулю, что вызывает сомнения в достоверности данных

Индекс А6.

Всего по стране

ответственность контролеров за нарушения законодательства о контроле и надзоре носит несистемный характер

Отмечается большой разрыв между показателями регионов. В Актыубинской, ЗКО и Костанайской областях нарушения должностных лиц при проведении проверок завершаются предупреждением и дисциплинарным взысканием

82%

всех предупреждений должностных лиц приходится на долю в ЗКО



3.6. НАЛОГИ

Индекс А1.

Всего по стране

0,9%

подлежащих контролю ЮЛ и ИП
подвергнуты контролю и надзору

Анти-лидеры

Кызылординская (3,1%), Жамбылская
(2,09%), СКО (1,7%) и Костанайская
область (1,5%)

Наименьшие показатели в г.Шымкент,
Алматинской и Туркестанской областях
(по 0,3%)

Индекс А2.

Всего по стране

37%

доля проверок по итогам
которых выявлены нарушения

Лидеры

Наибольшая доля проверок с выявленными
нарушениями приходится на Жамбылскую
(79,7%), Мангистаускую (46,6%), г. Алматы
по (44,6%), ВКО области (42,0%)

Наименьший показатель в Алматинской
области (19,5%)

Индекс А3.

Всего по стране

67,7%

доля предупреждений в
соотношении к наказаниям

Лидеры

Кызылординская (82,6%), Туркестанская
(76,1%) и Павлодарская (73,3%) области

Отмечается снижение репрессивности
контрольно-надзорной деятельности.
Наименьший показатель в Алматинской
(45,7%) и Жамбылской областях 27,40%



3.6. НАЛОГИ

Индекс А4.

Всего по стране

68%

уровень наложения штрафов без проведения проверок достаточно не высокий

Лидеры

В Алматинской области 99%, СКО (99,2%), Костанайской (99,5%) Павлодарской (97%) всех штрафов наложены без проведения проверок. В Кызылординской данный показатель равен 12,7% и в Туркестанской - 17,6%

В 5 из 17 регионов подобных фактов не обнаружено

Индекс А5.

Всего по стране

26%

от общего количества жалоб по итогам проверки решено удовлетворительно

Анти-лидеры

В Кызылординской области 99% жалоб завершаются отказом

В 4 из 17 регионов данный показатель равен нулю. При этом по Республике всего поступило 340 жалоб, тогда как по данным КПСиСУ поступило 347 жалоб. **Что вызывает сомнения в достоверности данных контролирующих органов**

Индекс А6.

Всего по стране

ответственность контролеров за нарушения законодательства о контроле и надзоре носит несистемный характер

Отмечается большой разрыв между показателями регионов. В большинстве регионов нарушения должностных лиц при проведении проверок завершаются предупреждением и дисциплинарным взысканием

К административной ответственности привлечено должностное лицо Атырауской области



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
КАЗАХСТАНА

