



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
КАЗАХСТАНА

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ  
**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ-2016**

---

**2018**

[www.ombudsmanbiz.kz](http://www.ombudsmanbiz.kz)

### ЗАКОН «О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПАЛАТЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ»

**Рейтинг «Деловой климат»** – независимое исследование условий ведения предпринимательской деятельности, проводимое для оценки и сопоставления результатов работы центральных государственных и местных исполнительных органов, основанное на результатах публичного анализа регуляторного воздействия нормативных правовых актов и инструментов регулирования, а также анализа сложившейся правоприменительной практики (*статья 1 Закона*).

#### ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА

В 2016 году в исследовании учитывалось мнение действующих предприниматели, ассоциаций, национальных компаний и юридических фирм. Количество респондентов составило - **4100**.

Национальная палата на регулярной основе осуществляет подготовку и ведение независимого рейтинга «Деловой климат» (*статья 10 Закона*)

#### ГЕОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование проведено во всех **14** областях Казахстана и двух городах республиканского значения – **гг. Астана и Алматы**. Исследованием охвачены как городские, так и сельские населенные пункты.

#### ФАКТОРЫ ДЕЛОВОГО КЛИМАТА

- ✓ Административное регулирование;
- ✓ Государственная поддержка;
- ✓ Недвижимость;
- ✓ Человеческие ресурсы;
- ✓ Финансовые ресурсы.

В РАМКАХ ИССЛЕДОВАНИЯ БЫЛО ПРОАНАЛИЗИРОВАНО 30 ЗНАЧИМЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ОЦЕНКЕ БИЗНЕС СРЕДЫ. ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ФАКТОРЫ ПОЛНОСТЬЮ СООТВЕТСТВУЮТ МЕЖДУНАРОДНОМУ ОПЫТУ



Деловой климат, Казахстан



Эрнст энд Янг



Enterprise Survey, Всемирный Банк



Правительство Великобритании



Опора России



Банк Америки



Financial Times and The Economist

	Деловой климат, Казахстан	Эрнст энд Янг	Enterprise Survey, Всемирный Банк	Правительство Великобритании	Опора России	Банк Америки	Financial Times and The Economist
Финансовые ресурсы	+	+	+	+	+	+	+
Человеческие ресурсы	+	+	+	×	+	+	+
Государственная поддержка МСБ	+	+	×	+	×	+	+
Административное регулирование	+	+	+	×	+	+	+
Недвижимость и инфраструктура	+	×	+	×	+	×	×
Внутренняя среда бизнеса	+	×	×	+	×	+	+
Коррупция и теневая экономика	+	×	+	×	×	×	+

## ФАКТОРЫ И СУБФАКТОРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ «ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ – 2016»

1 Мировой опыт и дерево факторов

2 Характеристики респондентов

3 Результаты исследования «ДК-2016»

### ДЕРЕВО ФАКТОРОВ «ДЕЛОВОГО КЛИМАТА»

#### АДМИНИСТРАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

- Удовлетворенность работой госорганов
- Технические регламенты, лицензии и проверки
- Проблемы взаимодействия государства и бизнеса
- Предоставление справочной, отчетной и иной информации субъектами МСП

#### ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА

- Участие в государственных программах поддержки и их оценка
- Оценка деятельности объектов инновационной инфраструктуры
- Удовлетворенность работой ЦОП и ЦПП

#### НЕДВИЖИМОСТЬ

- Объекты недвижимости и земельный участок
- Коммунальные и коммуникационные сети
- Транспортная инфраструктура

#### ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ

- Доступность кадров
- Компетенция кадров
- Обучение предпринимателей

#### ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ

- Финансовое состояние предприятий
- Доступность инструментов кредитования
- Размер кредитования

#### ВНУТРЕННЯЯ СРЕДА

- Состояние бизнеса
- Барьеры и страхи предприятий
- Инновации в МСП
- Конкурентоспособность бизнеса
- Технология удержания клиентов и социальная ответственность
- Мотивация предпринимателей
- Взаимодействие с крупными компаниями
- Семейный бизнес

ПОЛЕВЫЕ РАБОТЫ:



МЕТОДОЛОГИЯ И ОБРАБОТКА:



Показатель «Внутренняя среда» не участвует в оценке рейтинга

## ► ВЫБОРКА И ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА ИССЛЕДОВАНИЯ «ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ - 2016»

1 Мировой опыт и дерево факторов

2 Характеристики респондентов

3 Результаты исследования «ДК-2016»

### ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

2016

### КОЛИЧЕСТВО РЕСПОНДЕНТОВ

4 100

В 2016 году в исследовании учитывались сведения от **действующих** предпринимателей.

### ГЕОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование проведено во всех 14 областях Казахстана и двух городах республиканского значения – гг. Астана и Алматы. Исследованием охвачены как городские, так и сельские населенные пункты.

### ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА

При опросе **4107** респондентов ошибка выборки составила порядка **2%**. При этом по международным стандартам данные считаются достоверными, если ошибка выборки колеблется в пределах 5%.

### ОШИБКА ВЫБОРКИ

### МЕТОДИКА ОПРОСА

В этом году исследование предпринимателей проводилось методом интервьюирования, что значительно снизит погрешность выявленных результатов.

### СОДЕРЖАНИЕ ВОПРОСОВ

В 2016 году значительно были увеличены количество и качество вопросов по административному регулированию, коррупции и «теневой» экономике.

## ► ОБЩИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ПРОФИЛЬ. РЕСПОНДЕНТЫ И ПРЕДПРИЯТИЯ



<b>Общее количество респондентов</b>	<b>4107</b>									
Количество работников на момент создания	11	78	24	20	7	22	12	12	8	
Количество работников в настоящее время	28	135	48	45	12	37	22	21	15	
Годовой объем произведенной продукции на момент создания (KZT)	630357	845176	913118	1022272	772552	741638	698209	882441	648809	
Годовой объем произведенной продукции в 2015 году (KZT)	2844480	17007030	36045617	25557406	6464861	5487327	3933572	1890436	165 3580	
Годовой объем произведенной продукции на конец 2016 года (KZT)	2462429	5766060	15794548	19002526	17187333	3642779	3074224	2170461	1543772	

MIN

MAX

## ► РЕЗУЛЬТАТЫ «ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ – 2016»

ФАКТОРНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ 2016 ГОДА										
Рейтинг регионов ДК 2016	↑↓	Рейтинг регионов ДК 2015	Административное регулирование	Финансовые ресурсы	Государственная поддержка	Человеческие ресурсы	Недвижимость и инфраструктура			
1  г. Алматы	3,14	+2↑  г. Астана	2,70	88%	55%	80%	79%	76%		
2  г. Астана	3,11	-1↓  Актюбинская	2,57	89%	57%	92%	76%	70%		
3  ЮКО	2,97	+3↑  г. Алматы	2,50	84%	58%	76%	79%	73%		
4  Павлодарская	2,95	 Павлодарская	2,48	83%	56%	71%	80%	71%		
5  Актюбинская	2,92	-3↓  Карагандинская	2,48	89%	58%	81%	67%	66%		
6  Карагандинская	2,88	-1↓  ЮКО	2,42	83%	53%	82%	73%	68%		
7  Мангистауская	2,88	+1↑  Атырауская	2,39	79%	62%	77%	71%	68%		
8  Алматинская	2,86	+3↑  Мангистауская	2,38	81%	52%	70%	74%	69%		
9  Атырауская	2,84	-2↓  Жамбылская	2,35	82%	58%	60%	64%	70%		
10  ВКО	2,82	 ВКО	2,35	79%	58%	68%	74%	67%		
11  Жамбылская	2,78	-2↓  Алматинская	2,34	75%	57%	65%	72%	70%		
12  Акмолинская	2,69	+2↑  Кызылординская	2,33	75%	51%	82%	68%	59%		
13  ЗКО	2,66	 ЗКО	2,33	76%	48%	64%	80%	62%		
14  Кызылординская	2,65	-2↓  Акмолинская	2,28	83%	53%	82%	73%	68%		
15  Костанайская	2,63	+1↑  СКО	2,24	70%	56%	71%	58%	68%		
16  СКО	2,54	-1↓  Костанайская	2,24	76%	52%	65%	69%	57%		

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

Госорганы региона		Доля предпринимателей, отметивших эффективность работы госорганов (хорошо/никаких претензий)		Эффективность госорганов региона по 4-х бальной шкале (рейтинг от 1 до 12)			
		с учетом территориальных служб	без учета территориальных служб	Рейтинг с учетом территориальных служб	Балл (от 1 до 4)	Рейтинг без учета территориальных служб	Балл (от 1 до 4)
МФ РК	Налоговое администрирование	80%	67%	1 ↑	3,12 ↑	10	2,69
МВД РК	Комитет по чрезвычайным ситуациям	79%;	66%	2 ↑	3,09 ↑	8	2,70
МЭ РК	Комитет экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе	78%	68%	3 ↑	3,03 ↑	7	2,75
МИР РК	Комитет индустриального развития и промышленной безопасности	75%	61%	4 ↑	2,97 ↑	6	2,76
МИР РК	Комитет транспорта	75%	58%	5	2,96 ↑	5	2,78
МФ РК	Комитет государственных доходов;	73%*	64%*	6 ↓	2,95* ↑	4	2,83*
МНЭ РК	Комитет по защите прав потребителей	72%	65%	7 ↓	2,93 ↑	3	2,85
МФ РК	Таможенное администрирование	70%	67%	8 ↓	2,89 ↑	2	2,88
МФ РК	Службы экономических расследований	68%	59%	9 ↓	2,84 ↓	1	2,89
МЮ РК	Департамент по исполнению судебных актов,	60%**	60%	10	2,69**	9	2,69
МФ РК	Комитет по финансовому мониторингу	59%**	59%	11	2,68**	11	2,68
МНЭ РК	Комитет по регулированию естественных монополий и защите конкуренции	63%**	63%	12	2,67**	12	2,67
МИР РК	Комитет технического регулирования и метрологии	53%**	53%	13	2,66**	13	2,66


















Примечание:

\*- доля предпринимателей в %, балл рейтинга для КГД МФ является средним значением от таможенного и налогового администрирования, службы экономических расследований

\*\* - применяется допущение, что доля предпринимателей в %, балл рейтинга для госорганов с территориальными службами и без таковых является одинаковым, так как респонденты не отвечали на вопрос о госорганах с учетом территориальных служб



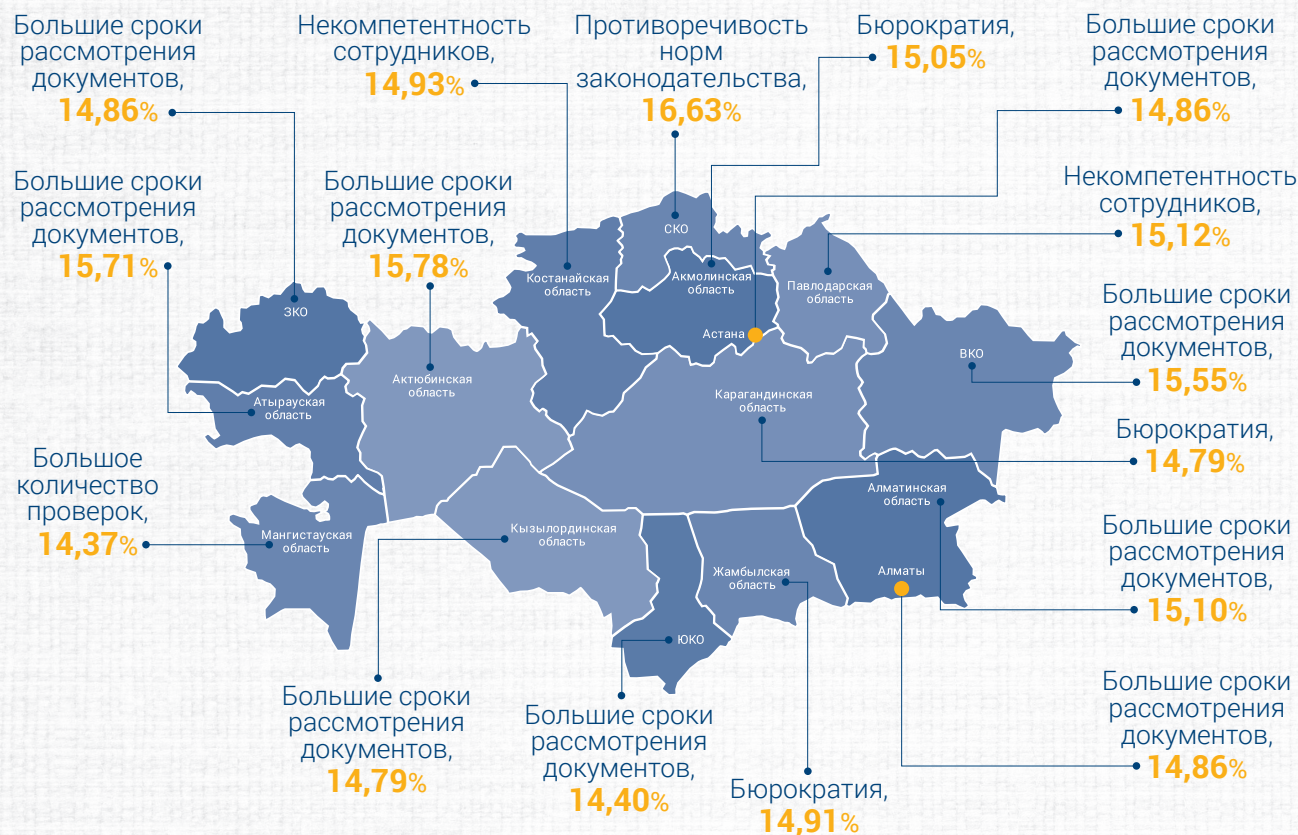
## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СЛУЖБ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Регионы	Территориальные службы центральных органов								Управления МИО							
	Противо пожарные службы	Службы промыш. безопас.	Службы трансп. порт. контроля	Органы налоговой службы	Таможен. службы	СЭС	Службы эконом. расслед.	Эко службы	Управление земельных отношений	ГОС Управление ГАСК	УДиГ	Упр. гос. закуп				
 г. Астана	3,43	3,29	3,36	3,69	3,43	3,22	2,20	3,36	2,82	2,81	3,00	3,12				
 г. Алматы	3,40	3,28	3,18	3,57	3,22	3,20	3,31	3,32	3,05	3,10	3,11	3,61				
 Акмолинская	2,82	2,76	2,87	2,82	2,78	2,51	2,29	2,86	2,21	2,30	2,27	2,51				
 Актюбинская	3,39	3,32	3,09	3,54	3,44	3,37	3,53	3,34	2,98	2,95	3,00	3,07				
 Алматинская	3,08	2,87	3,19	3,10	3,04	2,94	2,77	3,09	2,58	2,48	2,59	2,94				
 Атырауская	2,99	2,83	2,67	2,85	2,68	2,70	2,76	2,89	2,57	2,69	2,77	2,63				
 ВКО	2,90	3,04	2,90	2,89	2,82	2,68	2,88	2,89	2,67	2,73	2,78	2,85				
 Жамбылская	2,86	2,58	2,60	2,75	2,91	2,60	2,61	2,53	2,39	2,57	2,61	2,63				
 ЗКО	2,71	2,53	2,52	2,84	2,00	2,58	1,90	2,61	2,17	2,71	2,74	2,40				
 Карагандинская	3,21	3,35	3,00	3,19	2,92	3,05	2,70	3,09	2,59	2,57	2,72	3,02				
 Костанайская	2,48	2,52	2,58	2,50	2,60	2,41	2,51	2,52	2,25	2,33	2,48	2,58				
 Кызылординская	2,96	3,08	3,00	3,31	2,68	2,96	3,16	3,05	2,55	2,59	2,59	2,61				
 Мангыстауская	3,07	2,91	2,93	2,69	2,82	2,78	2,90	2,91	2,60	2,78	2,75	2,82				
 Павлодарская	3,12	3,02	3,08	3,09	2,96	3,10	3,08	3,12	2,97	2,91	2,89	2,86				
 СКО	3,03	2,70	2,64	3,10	2,73	2,91	2,00	2,90	2,23	2,26	2,22	2,58				
 ЮКО	3,29	3,51	3,29	3,34	3,19	3,29	3,29	3,29	3,13	3,18	3,12	3,23				
 В среднем по стране	3,09	2,97	2,96	3,12	2,89	2,93	2,84	3,03	2,67	2,72	2,75	2,91				
	<b>MAX</b>				<b>MIN</b>				<b>MAX</b>				<b>MIN</b>			

\*Чем темнее цвет, тем чаще происходят коррупционные сделки по сравнению с другими регионами (оценка по 4-х бальной шкале)

Институт экономических исследований

## ► АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ, СНИЖАЮЩИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ



### Уровень проблем, снижающих эффективность деятельности госорганов в регионах

На карте указана основная проблема, доминирующая в ответах респондентов с учетом мнения всех данных по госорганам (МИО и территориальные службы)

### Чем выше процент, тем больше проблема в административном регулировании

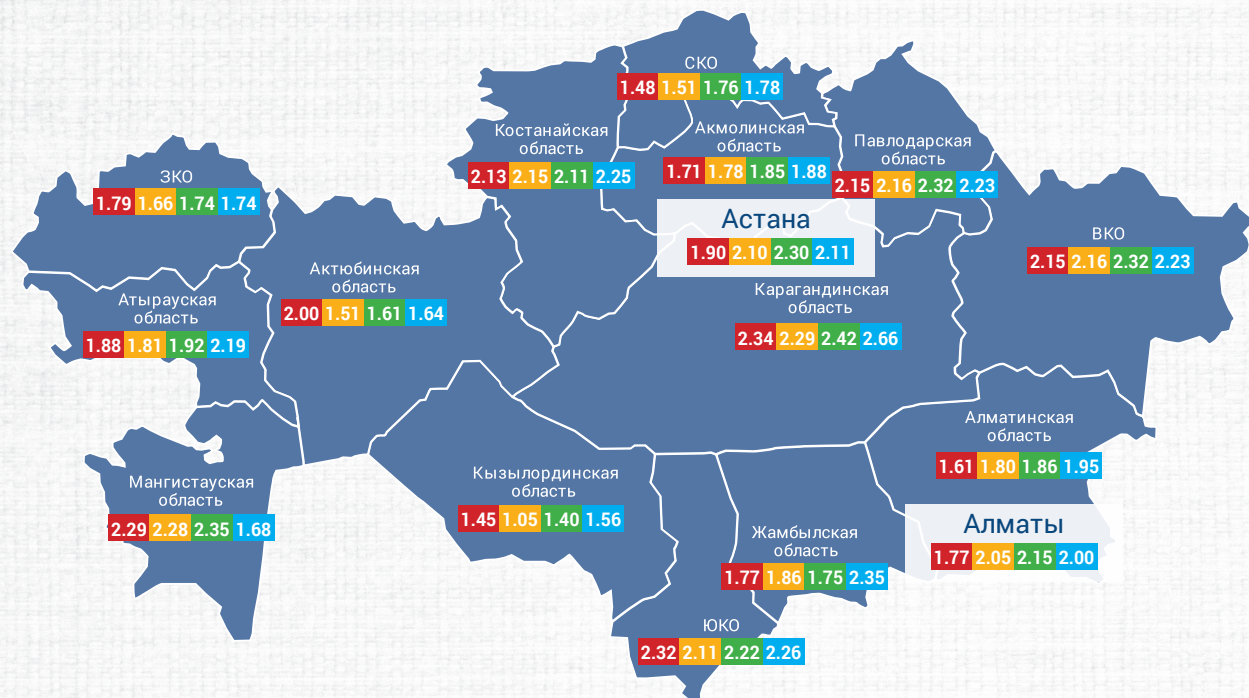


### КОММЕНТАРИИ

Анализируя основные проблемы, затрудняющие эффективную работу госорганов, следует отметить, что основной проблемой для респондентов явилась проблема «Больших сроков рассмотрения документов» (14,88%), а также некомпетентность работников (14,75%). Вместе с тем, в совокупности доли «Бюрократии» и «Длительных сроков рассмотрения документов», доминирующей проблемой становится «Бюрократическое рассмотрение документов» – 29,53% (14,65% + 14,88%)

**Ни один из регионов не выразил мнение о том, что коррупция является главной проблемой административного регулирования в РК**

## ► НЕДВИЖИМОСТЬ И ИНФРАСТРУКТУРА. УРОВЕНЬ СТОИМОСТИ АРЕНДЫ В РЕГИОНАЛЬНОМ РАЗРЕЗЕ



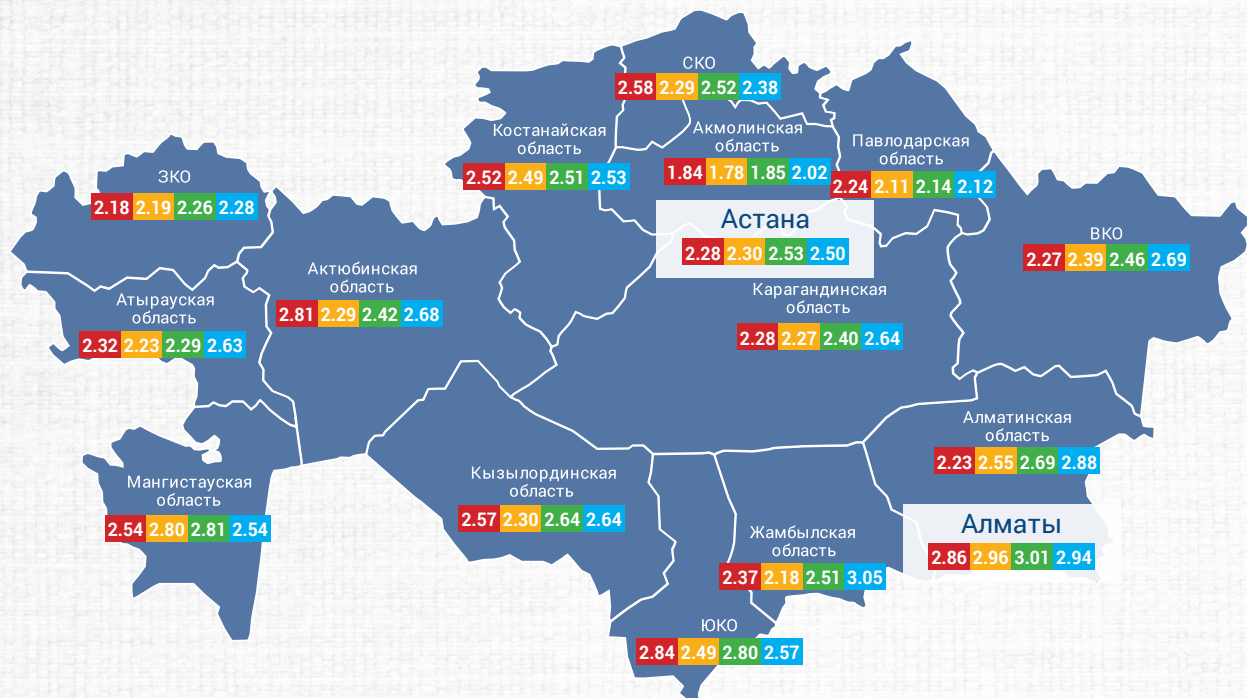
Уровень стоимости аренды			
Чем выше балл, тем доступнее аренда			
1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
Дорого	Завышена, но тем не менее доступна	Недорого	Дешевые цены

<span style="color: red;">■</span>	Земельный участок
<span style="color: orange;">■</span>	Производственное помещение
<span style="color: green;">■</span>	Складское помещение
<span style="color: blue;">■</span>	Офисное помещение

**В среднем по стране** 1.91 1.87 2.01 2.03

- Большинство предпринимателей регионов отмечают дороговизну объектов инфраструктуры
- В региональном разрезе предприниматели по-разному оценивают стоимость аренды на все объекты инфраструктуры, что скорее всего связано с уровнем прибыли предприятий и высокой долей прочих затрат предпринимателей, в которых находятся арендные платежи.

## ► НЕДВИЖИМОСТЬ И ИНФРАСТРУКТУРА. ЛЕГКОСТЬ ПРИОБРЕТЕНИЯ ОБЪЕКТОВ ИНФРАСТРУКТУРЫ В РЕГИОНАХ



Легкость приобретения			
Чем выше балл, тем доступнее покупка			
1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
Недоступно	Значительные сложности	Незначительные сложности	Доступно

- Земельный участок
- Производственное помещение
- Складское помещение
- Офисное помещение

В среднем по стране **2.42** **2.35** **2.49** **2.54**

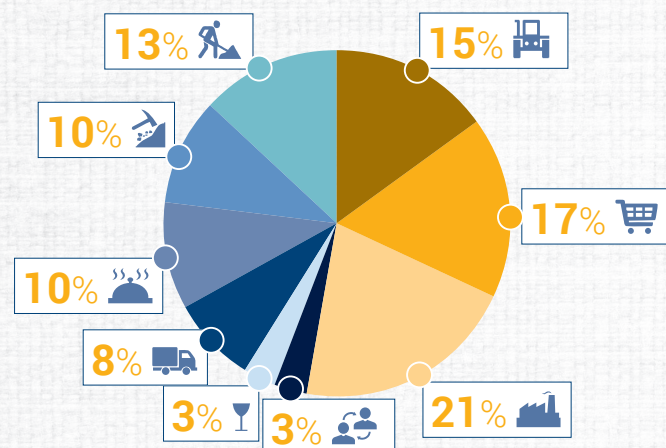
Алматы показала наиболее лучший результат по приобретению всех видов недвижимости в собственность. В то время как, в Акмолинской области большинство предпринимателей отмечают большую недоступность по всем видам недвижимости. В среднем по стране имеются значительные сложности при приобретении объектов инфраструктуры в собственность. Потребности сегодняшнего МСБ и критерии отбора объектов инфраструктуры разнообразны. Кроме того, оценивая легкость приобретения объектов инфраструктуры в регионах, важно в первую очередь обращать внимание на то, насколько по мнению самого бизнеса, существующая недвижимость соответствует его потребностям.

## ► ПОКАЗАТЕЛЬ СЛОЖНОСТИ НАЙМА СПЕЦИАЛИСТОВ В РАЗРЕЗЕ ОТРАСЛЕЙ

### Специалисты высшего звена

(инженеры и технические специалисты)

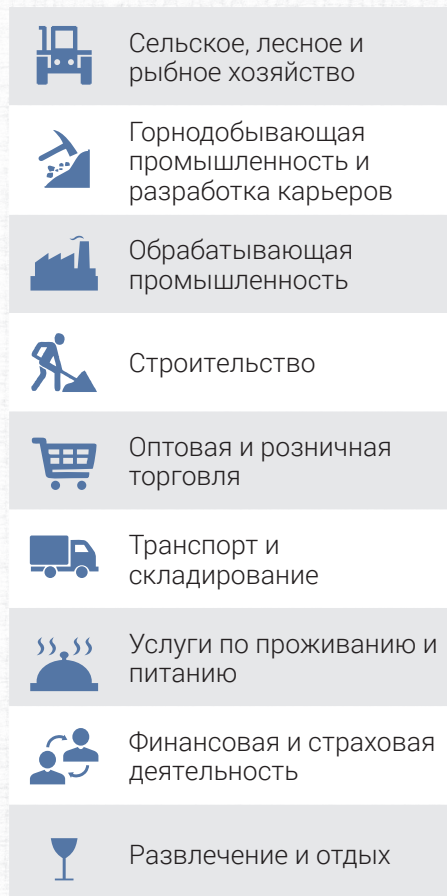
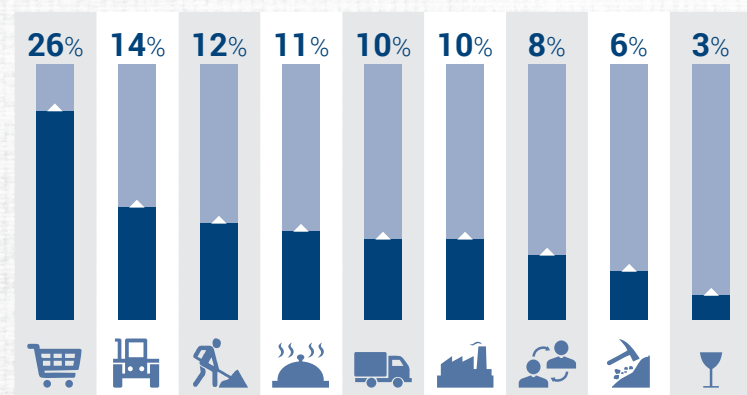
(Оценили 44% из числа всех респондентов проекта)



### Специалисты непроизводственных подразделений

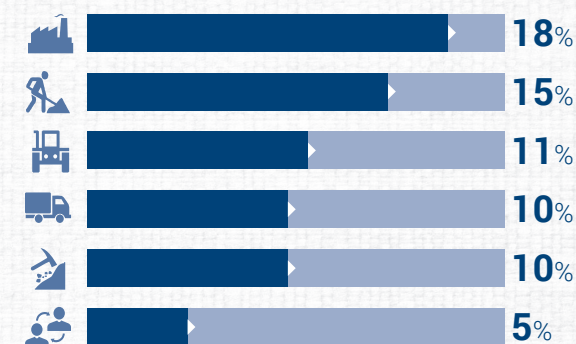
(экономисты, юристы, бухгалтеры, менеджеры)

(Оценили 58% из числа всех респондентов проекта)



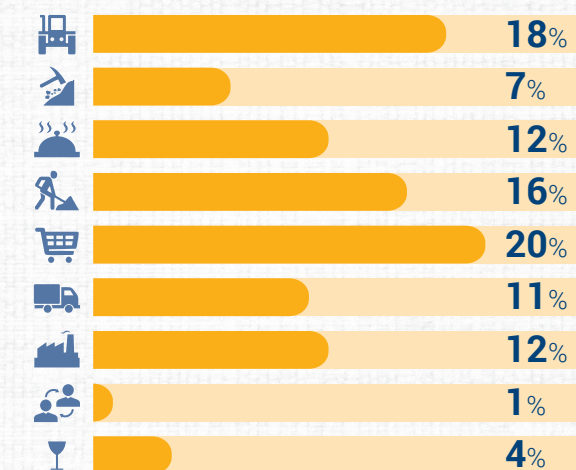
### Технические рабочие

(Оценили 56% из числа всех респондентов проекта)




















### Неквалифицированные рабочие

(Оценили 59% из числа всех респондентов проекта)



## ► НЕОБХОДИМЫЕ УСЛОВИЯ В РЕГИОНАХ ДЛЯ РАЗВИТИЯ КАДРОВ

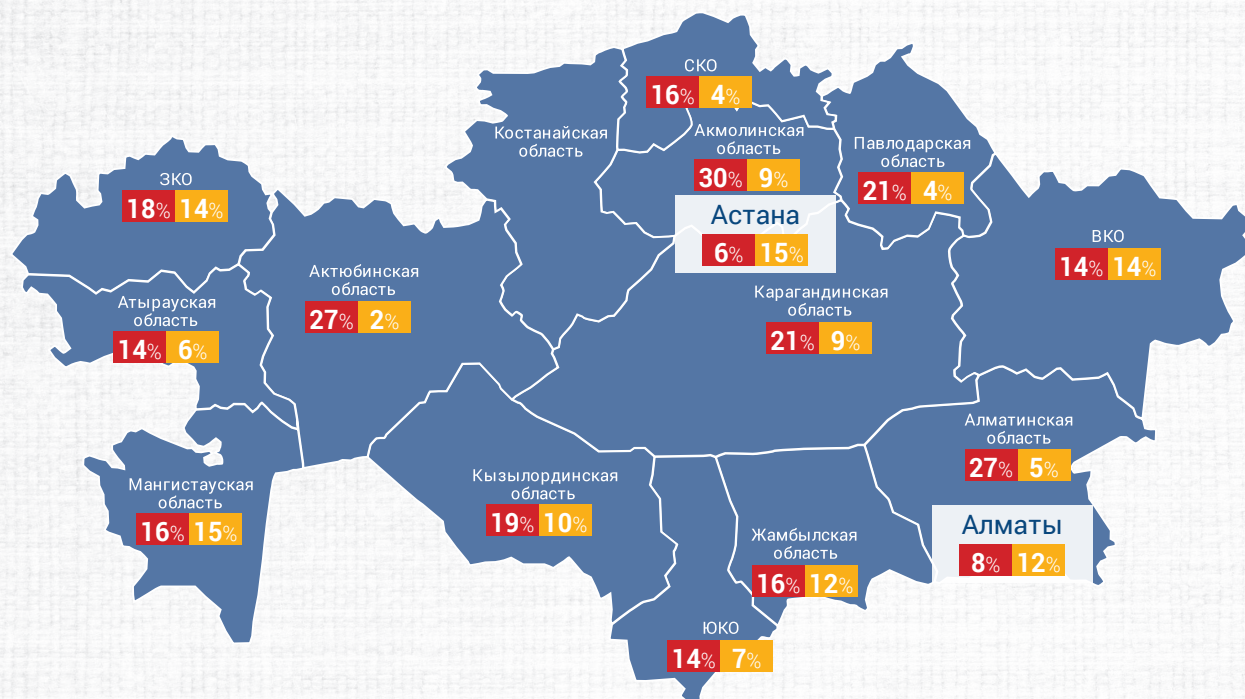
### Жилищный вопрос занимает первое место во всех регионах страны

	Обеспеченность жильем	Медицинское обслуживание	Социальная инфраструктура	Безопасность правопорядок	Экологическое благополучие	Доступный досуг и спорт
 г. Астана	31%	10%	23%	20%	1%	2%
 г. Алматы	17%	22%	18%	10%	8%	9%
 Акмолинская	26%	27%	18%	3%	16%	4%
 Актюбинская	31%	13%	17%	2%	15%	9%
 Алматинская	29%	15%	18%	5%	11%	13%
 Атырауская	16%	12%	15%	5%	18%	9%
 ВКО	28%	19%	12%	5%	22%	8%
 Жамбылская	29%	21%	22%	8%	5%	10%
 ЗКО	19%	21%	39%	6%	3%	8%
 Карагандинская	40%	14%	24%	5%	8%	5%
 Костанайская	31%	24%	1%	27%	4%	12%
 Кызылординская	33%	17%	24%	3%	3%	10%
 Мангистауская	30%	21%	17%	10%	3%	13%
 Павлодарская	26%	18%	17%	13%	12%	13%
 СКО	31%	25%	17%	9%	4%	7%
 ЮКО	25%	20%	16%	15%	8%	8%
 <b>В среднем по стране</b>	<b>28%</b>	<b>19%</b>	<b>19%</b>	<b>9%</b>	<b>9%</b>	<b>9%</b>

MAX

MIN

## ► ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ БАНКОВСКИХ КРЕДИТОВ



### Высокие проценты в регионах, %



■ Проблема с залогом

■ Бюрократия, большие сроки рассмотрения документов

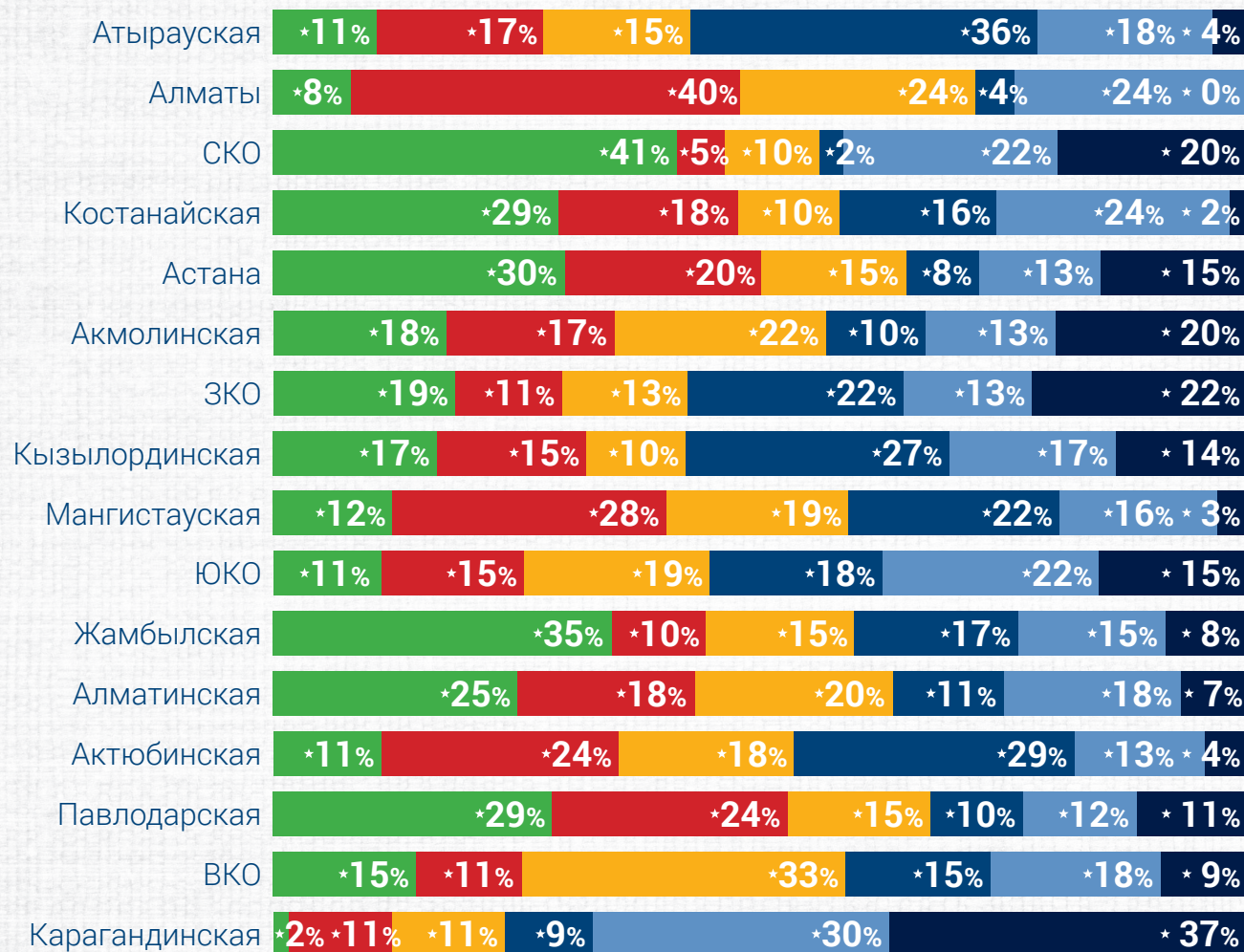
Наивысшие показатели по наличию проблем с залоговым обеспечением банковских кредитов отмечены в Акмолинской, Актюбинской и Алматинской областях.

В городах Астана и Алматы у предпринимателей меньше всего проблем с залогом.

Бюрократия и большие сроки рассмотрения заявок создают больше всего проблем в Мангистауской, Костанайской областях и в столице.

Большинство предпринимателей Карагандинской, Восточно-Казахстанской и Павлодарской областей указывают на высокие проценты

## ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ. ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИРОВАНИЯ И ГРАНТОВ В РЕГИОНАХ



- \* Отсутствие информации
- \* Бюрократия, большое количество требуемых документов
- \* Большие сроки рассмотрения заявок и других документов
- \* Отсутствие прозрачности в процессе рассмотрения заявок
- \* Большое количество ограничений
- \* Невыгодные условия субсидирования

В Актюбинской и Акмолинской области большинство респондентов отмечают отсутствие необходимой информации о государственных мерах финансовой поддержки. В Астане преобладает проблема бюрократии, требования большого количества документов при подаче заявок. В ЮКО долго рассматривают заявки и другую документацию. Отсутствует прозрачность в процессе рассмотрения заявок в Алматы. Большинство респондентов Жамбылской области указали на большое количество ограничений и невыгодных условий субсидирования.



A tall, white lighthouse stands on a dark, rocky cliff overlooking the ocean at night. A bright beam of light emanates from the top of the lighthouse, shining horizontally across the dark blue sky. Below the lighthouse, there are several small, white buildings with dark roofs. The foreground shows the dark, jagged rocks of the cliff and the calm, dark water of the sea.

**Деловой климат – 2016:  
специальный обзор**

**«Состояние коррупции в РК  
глазами предпринимателей»**

## ► КОРРУПЦИЯ В ЦЕНТРАЛЬНЫХ ГОСОРГАНАХ

Частота коррупционных схем по 4-х бальной шкале. Чем выше балл, тем ниже частота

Госорганы региона	Рейтинг с учетом территориальных служб	Оценка с учетом территориальных служб (от 1 до 4)	Рейтинг центрального аппарата	Оценка центрального аппарата (от 1 до 4)
Налоговое администрирование, КГД МФ РК	1	3,72 ↑	1	3,67
Комитет экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе, МЭ РК	2	3,66 ↑	2	3,6
Комитет индустриального развития и промышленной безопасности, МИР РК	3	3,66 ↑	4	3,58
Комитет по чрезвычайным ситуациям, МВД РК	4	3,65 ↑	6	3,56
Комитет по защите прав потребителей, МНЭ РК	5	3,62 ↑	3	3,6
Комитет государственных доходов, МФ РК	6	3,58 ↑	10	3,54
Комитет технического регулирования и метрологии, МИР РК	-	-	7	3,56
Комитет по финансовому мониторингу, МФ РК	-	-	5	3,56
Комитет по регулированию естественных монополий и защите конкуренции, МНЭ РК	-	-	8	3,55
Департамент по исполнению судебных актов, МЮ РК	7	3,54 ↑	9	3,54
Комитет транспорта, МИР РК	8	3,53 ↑	12	3,51
Службы экономических расследований, КГД МФ РК	9	3,51	13	3,44
Таможенное администрирование, КГД МФ РК	10	3,5 ↓	11	3,51

Чем выше балл, тем меньше частота коррупционных схем

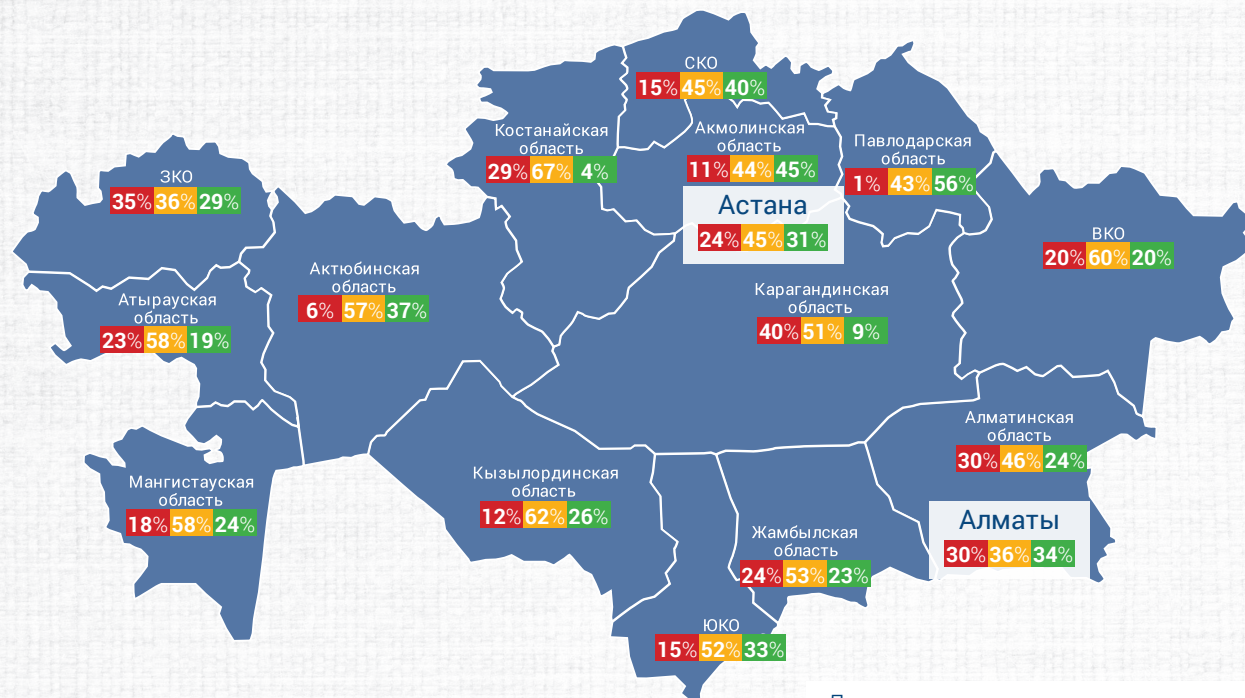
1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
Очень сильно распространено	Встречается часто	Встречается иногда	Никогда не встречается

В целом по центральным госорганам частота коррупционных схем превышает балл 3,4, что говорит о достаточно низком уровне частоте возникновения коррупционных схем.

Вместе с тем, наблюдается улучшение данного показателя центральных органов с учетом территориальных служб, что говорит о менее коррумпированности территориальных служб по сравнению с комитетами центральных госорганов.

Единственным госорганом, у которого территориальные службы более коррумпированы чем центральный аппарат является таможенное администрирование при КГД МФ РК.

## ► ЧАСТОТА КОРРУПЦИОННЫХ СХЕМ В РЕГИОНАХ ПО 4-Х БАЛЬНОЙ ШКАЛЕ



В среднем по стране **21%** **58%** **28%**

Доли респондентов, отмечающие изменение уровня коррупции в стране за последние 5 лет:

- увеличился
- остался прежним
- уменьшился

### КОММЕНТАРИИ

По изменению уровня коррупции за последние 5 лет (% - доля респондентов): значительное уменьшение коррупции респонденты отметили в Павлодарской (56%), Акмолинской (45%) и Северо-Казахстанской (40%) областях; увеличение уровня коррупции зафиксировано в Карагандинской (40%) и Западно-Казахстанской (35%) областях, а также в г. Алматы (30%).

### Уровень коррупции в регионах

Чем выше балл, тем меньше частота коррупционных схем

	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
	Очень сильно распространено	Встречается часто	Встречается иногда	Никогда не встречается
Жамбылская	1		<b>3,46</b>	▼-1
Костанайская	2		<b>3,48</b>	▼-3
ЗКО	3		<b>3,51</b>	▼-4
Актюбинская	4		<b>3,52</b>	
Мангистауская	5		<b>3,54</b>	▲+4
г. Астана	6		<b>3,54</b>	▼-2
г. Алматы	7		<b>3,55</b>	▲+4
Кызылординская	8		<b>3,55</b>	▲+2
Атырауская	9		<b>3,55</b>	▼-1
ЮКО	10		<b>3,65</b>	▲+1
Карагандинская	11		<b>3,68</b>	▼-4
ВКО	12		<b>3,71</b>	
Алматинская	13		<b>3,73</b>	▼-1
Павлодарская	14		<b>3,74</b>	▲+3
СКО	15		<b>3,74</b>	▼-1
Акмолинская	16		<b>3,75</b>	▲+3

## ▶ ЧАСТОТА КОРРУПЦИОННЫХ СХЕМ В ГОСОРГАНАХ РЕГИОНОВ ПО 4-Х БАЛЬНОЙ ШКАЛЕ

	Регионы	Территориальные службы центральных органов							Управления МИО				
		Таможен- ные служ- бы	Службы эконом. расслед.	Органы налоговой службы	СЭС	Противо- пожарные службы	Службы пром. Безопас.	Эко службы	Службы транспорт. контроля	Управление земельных отношений	ГОС Управление ГАСК	УАиГ	Упр. гос. закуп
	Акмолинская	3,59	3,91	3,88	3,47	3,82	3,91	3,72	3,75	3,59	3,79	3,73	3,8
	Актюбинская	3,44	3,68	3,72	3,32	3,57	3,85	3,32	3,44	3,42	3,57	3,2	3,75
	Алматинская	3,87	3,48	3,62	3,65	3,81	3,93	3,67	3,79	3,63	3,58	3,86	3,89
	Атырауская	3,1	3,88	3,73	3,57	3,51	3,90	3,77	3,81	3,08	3,29	3,53	3,47
	ВКО	3,9	3,76	3,85	3,71	3,93	3,77	3,9	3,6	3,31	3,76	3,3	3,76
	г.Алматы	3,67	3,54	3,6	3,563	3,79	3,83	3,49	3,36	3,68	3,28	3,46	3,3
	г.Астана	3,32	3,5	3,83	3,67	3,64	3,50	3,76	3,25	3,29	3,47	3,8	3,46
	Жамбылская	3,51	3,53	3,21	3,52	3,68	3,65	3,63	3,51	3,27	3,25	3,54	3,23
	ЗКО	3,41	3,59	3,84	3,61	3,01	3,69	3,61	3,58	3,46	3,36	3,41	3,51
	Карагандинская	3,34	3,4	3,87	3,81	3,85	3,75	3,91	3,75	3,82	3,81	3,38	3,42
	Костанайская	3,38	3,53	3,56	3,59	3,54	3,46	3,54	3,4	3,17	3,5	3,6	3,52
	Кызылординская	3,43	3,3	3,82	3,63	3,8	3,33	3,85	3,28	3,35	3,5	3,68	3,6
	Мангистауская	3,43	3,58	3,71	3,5	3,7	3,84	3,65	3,35	3,36	3,45	3,42	3,44
	Павлодарская	3,85	3,87	3,7	3,73	3,8	3,88	3,61	3,55	3,7	3,73	3,61	3,82
	СКО	3,83	3,93	3,85	3,74	3,85	3,68	3,86	3,89	3,55	3,49	3,6	3,65
	ЮКО	3,51	3,73	3,84	3,65	3,66	3,76	3,73	3,65	3,77	3,75	3,23	3,56
	<b>В среднем по стране</b>	<b>3,54</b>	<b>3,64</b>	<b>3,73</b>	<b>3,61</b>	<b>3,69</b>	<b>3,73</b>	<b>3,69</b>	<b>3,56</b>	<b>3,47</b>	<b>3,54</b>	<b>3,52</b>	<b>3,57</b>

\*Чем темнее цвет, тем чаще происходят коррупционные сделки по сравнению с другими регионами (оценка по 4-х бальной шкале)

MAX


















MIN

MAX

MIN

Институт экономических исследований

## ► СРЕДНИЙ РАЗМЕР ВЗЯТКИ В УПРАВЛЕНИЯХ АКИМАТОВ


















	Регионы	Управление земельных отношений тыс. тг.		Управление государственного архитектурно-строительного контроля тыс. тг.		Управление архитектуры и градостроительства тыс. тг.		Управление государственных закупок тыс. тг.	
		от	до	от	до	от	до	от	до
	г. Астана	57	177	82	268	105	300	107	271
	г. Алматы	38	110	90	403	96	358	166	616
	Акмолинская	44	181	33	200	50	217	75	300
	Актюбинская	65	290	36	186	71	321	100	283
	Алматинская	67	298	69	274	122	383	71	314
	Атырауская	41	183	39	163	45	187	38	146
	ВКО	53	208	67	228	45	162	50	246
	Жамбылская	58	196	38	88	36	86	123	436
	ЗКО	5	50	25	113	33	133	105	232
	Карагандинская	36	136	71	186	140	420	105	340
	Костанайская	82	300	55	164	115	317	98	410
	Кызылординская	67	292	75	300	50	100	50	100
	Мангистауская	50	200	62	188	208	546	179	488
	Павлодарская	13	63	17	67	33	200	50	188
	СКО	38	131	44	172	61	267	45	200
	ЮКО	22	121	20	123	53	163	19	89
	<b>В среднем по стране</b>	<b>48</b>	<b>194</b>	<b>86</b>	<b>273</b>	<b>86</b>	<b>273</b>	<b>91</b>	<b>323</b>

MAX

MIN

Институт экономических исследований

## ► СРЕДНИЙ РАЗМЕР ВЗЯТКИ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СЛУЖБАХ РЕГИОНОВ

	Регионы	Таможенные службы тыс. тг.	Службы эконом. расслед. тыс. тг.	Органы налоговой службы тыс. тг.	СЭС тыс. тг.	Противопожарные службы тыс. тг.	Службы промыш. безопасности тыс. тг.	Эко службы тыс. тг.	Службы транспорт. контроля тыс. тг.
	г. Астана	67-217	213-710	89-280	46-140	57-172	150-685	33-153	64-280
	г. Алматы	42-138	167-772	25-102	35-139	11-73	15-100	117-554	100-239
	Акмолинская	60-320	142-442	15-100	36-182	8-58	50-100	38-175	0-50
	Актюбинская	21-71	100-500	21-71	44-181	30-80	21-71	70-260	50-170
	Алматинская	107-376	72-290	75-306	60-240	50-237	60-226	63-251	75-270
	Атырауская	33-122	164-368	31-108	18-103	12-62	23-105	14-64	23-105
	ВКО	70-220	92-433	47-176	96-280	15-65	25-75	75-214	70-252
	Жамбылская	15-92	50-100	15-100	16-98	30-150	20-70	30-115	0-50
	ЗКО	143-750	100-264	77-187	54-138	19-106	142-442	86-243	55-145
	Карагандинская	58-225	63-288	85-285	72-211	36-186	50-275	17-67	121-336
	Костанайская	153-586	119-483	127-537	66-209	105-420	156-591	53-221	124-307
	Кызылординская	50-100	50-100	50-170	17-67	25-75	50-100	50-100	17-67
	Мангистауская	54-212	92-213	73-200	158-408	96-296	108-273	75-188	50-233
	Павлодарская	0-50	50-188	25-75	38-175	42-150	25-75	27-141	17-67
	СКО	50-170	55-210	40-160	50-205	56-222	35-155	33-122	40-195
	ЮКО	40-160	40-195	14-97	12-87	20-107	32-132	13-82	28-115
	<b>В среднем по стране</b>	<b>120-486</b>	<b>165-632</b>	<b>55-226</b>	<b>62-238</b>	<b>51-220</b>	<b>117-467</b>	<b>95-343</b>	<b>85-314</b>

MAX

MIN

Институт экономических исследований

## ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ СХЕМ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ▶ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ПРОГРАММ

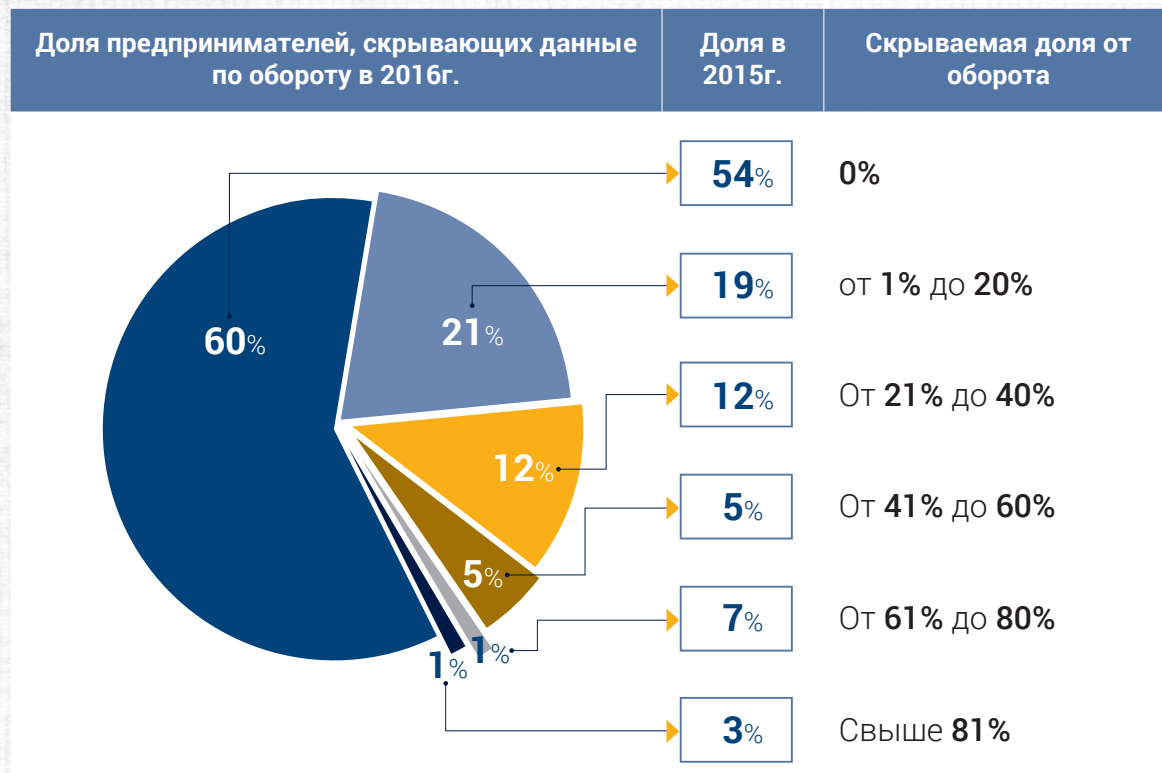


## ► МЕРЫ, СПОСОБНЫЕ ПОВЛИЯТЬ НА СНИЖЕНИЕ КОРРУПЦИИ





## ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА. СКРЫВАЕМАЯ ДОЛЯ ОБОРОТА ОТ НАЛОГОВЫХ СЛУЖБ: НАБЛЮДАЮТСЯ УЛУЧШЕНИЯ ▶ ПО СРАВНЕНИЮ С ПРОШЛЫМ ГОДОМ.



### КОММЕНТАРИИ

В целом, около **40%** предпринимателей **скрывают свой реальный оборот** от налоговых служб. По сравнению с результатами опроса 2015 года, доля предпринимателей, скрывающих свой оборот стала на 6% меньше.

Среднестатистический субъект МСП скрывает от налоговой службы от 7 до 14%.

Наиболее вероятная доля сокрытия оборота в 2016 году составляет 11%, что говорит об улучшении состояния МСП относительно теневой экономики. Так, в 2015 году данный показатель составлял 18% оборота.

### Глубина теневой экономики: Доля скрываемого оборота среднестатистического предприятия



**БЛАГОДАРИМ ЗА ВНИМАНИЕ!**

